

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Olga Rothová Ph.D. <hr/> Datum: 5.9.2017
---	---

Autor: Matěj Kotz

Název práce:

Polyploidie se zvláštním zřetelem k paleoploidii a způsobům její detekce

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cíle práce si autor vytyčuje na konci kapitoly Úvod a jsou jasně formulovány. Hlavním cílem práce je shrnout současné poznatky o paleoploidii, především popsat mechanismy jejího vzniku a hlavní přístupy k její detekci.

Struktura (členění) práce:

Struktura a členění práce je klasické, práce má 36 stran a obsahuje všechny kapitoly, které má bakalářská práce obsahovat. Vlastní text práce je na 22 stranách.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor v textu své práce použil 129 relevantních literárních zdrojů, které jsou převážně správně citovány. Některé drobné nedostatky popíše v připomínkách oponenta. První verze práce očividně byly pojaty širěji, neboť v Seznamu použité literatury je o 18 citací více, než v textu. Poučením pro autora pro psaní dalších prací tedy je, že když škrtá v textu, musí škrtat i v seznamu literatury. Naopak dvě práce citované v textu, převzaté z jiných článků, bych uvedla i v seznamu literatury s patřičnou poznámkou.

Všechny práce citované v textu jsou relevantní a oceňuji, že autor nezapomněl ani na původní práce oboru. Nejstarší citovaná práce je z roku 1921. To však neznamená, že by autor opomněl současnou stěžejní literaturu, z posledních pěti let použil 15 článků, z toho 3 z letošního roku.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je na velmi vysoké úrovni, v práci je minimum pravopisných chyb (drobné prohřešky jsem vyznačila tužkou v textu práce). Práce je vhodně doplněna kvalitními obrázky, které zlepšují orientaci v již tak velmi čtivém a srozumitelném textu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V předložené práci autor velmi fundovaně zpracoval zadané téma a splnil dle mého názoru všechny cíle, které si zadal. Práci hodnotím jako velmi kvalitní a proto ji velmi ráda doporučuji k obhajobě s kladným hodnocením.

Otázky a připomínky oponenta:

Nejprve bych měla pár připomínek. Chválím, že v české práci jsou obrázky popsány česky, přesto se autor použití anglických slov nevyhnul - např. str. 11,12 - termíny non-funcionalization, neofuncionalization atd. by se do češtiny převézt daly.

Ještě k citacím

- v seznamu literatury jsou dva případy, kdy stejní autoři ve stejném roce napsali dva různé články. V prvním případě v seznamu literatury jsou tyto články rozlišeny písmeny a, b, ne však již v textu. V druhém případě není rozlišení a, b ani v seznamu literatury.
- u citace Janko a kol. (2012) nejsou v seznamu literatury uvedeni všichni autoři.
- citace v textu Mayrose, Otto (2010) asi měla být Mayrose et al., 2010?

Na str. 2 v Úvodu je text „, podobně jako u Ohnovy 2R hypotézy“, tato hypotéza je však vysvětlena až mnohem později.

Přimlouvala bych se, aby u všech organizmů byl při prvním použití v textu uveden jak český, tak latinský název a dále v textu pouze český.

Formulace „a jednom tetraploidním druhu (J. thurifera) jalovce (rod Juniperus)“, je poněkud neohrabaná.

Na autora práce mám následující otázky:

Ve své práci píšete, „že u dvoudomých rostlin jsou heterochromozomy Y mnohem méně degenerované než u většiny živočichů a zachovávají si tedy větší míru transkripce“. V tom máte určitě pravdu. U *Silene latifolia* je Y chromozom z hlediska hodnoty c dokonce větší, než X chromozom. Víte, jaká je však struktura tohoto chromozomu? Obsahuje také více genů, než X?

V závěru píšete, že ve výzkumu polyploidie je stále řada nezodpovězených otázek. Chystáte se v diplomové práci nějakou z nich řešit? Pokud ano, jakou?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

