

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Milena Svobodová Datum: 6.9.2017
Autor: Anežka Santolíková	
Název práce: Přenašeči ptačích trypanosom a prevalence v pěvcích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnout literaturu a ptačích trypanosomách, jejich životních cyklech a přenašečích, diagnostice a faktorech ovlivňujících prevalenci	
Struktura (členění) práce: Obvyklá, tj. úvod, vlastní literární rešerše (trypanosomy a jejich patogenita, imunita proti nim, formy a druhy, hostitelská specifita; vektoři; životní cykly; prevalence a ovlivňující faktory), závěr, citovaná literatura	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V pořádku.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce považuji za splněné. Při vypracování literární rešerše na dané téma se autorka seznámila s vyhledáváním relevantních zdrojů, dokázala je přečíst, posoudit a zapracovat do své práce. Na počátku práce jsem se (podobně jako u jiných adeptů) místo meritů věci musela věnovat především formální (hlavně jazykové) úpravě textu, která potom často ani nenechávala prostor soustředit se na skutečný účel práce. Avšak v průběhu práce nakonec Anežka dokázala vše upravit, takže práce byla dovedena ke zdárnému konci. Pro podzimní termín jsme se rozhodly kvůli prodlevám v práci způsobeným výpadky v komunikaci a určitou plachostí Anežky. Jedná se o vědeckou prvotinu, proto práce jistě není zcela bez chyb. Vyskytuje se zde malé množství překlepů a nepřesností; formát citované literatury také není dokonalý. Přesto musím kladně ohodnotit samostatnost autorky, kdy některá témata	

práce sama určila. Její literární rešerše může být kvalitním východiskem pro další práci.

Otázky a připomínky oponenta:

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 6. 9. 2017** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz nebo mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 12. 9. 2017** osobně, anebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2