

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Pavla Jand'ourková

Název práce: Animální model schizofrenie a časoprostorová integrace v úloze AAPA

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): RNDr. Karel Valeš, PhD.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

| | | |
|----------|---|-------------------------------------|
| A | přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem | <input type="checkbox"/> |
| C | uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující | <input type="checkbox"/> |
| N | nedostatečné | <input type="checkbox"/> |

2. Odborná správnost

| | | |
|----------|--|-------------------------------------|
| A | výborná, bez závažnějších připomínek | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků) | <input type="checkbox"/> |
| C | uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami | <input type="checkbox"/> |
| N | nevyhovující, s hrubými chybami | <input type="checkbox"/> |

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

| | | |
|----------|--|-------------------------------------|
| A | adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací | <input type="checkbox"/> |
| C | s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat) | <input type="checkbox"/> |
| N | nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací | <input type="checkbox"/> |

4. Jazyk práce

| | | |
|----------|---|-------------------------------------|
| A | výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb | <input checked="" type="checkbox"/> |
| B | velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby | <input type="checkbox"/> |
| C | uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace | <input type="checkbox"/> |
| N | nevyhovující, s četnými hrubými chybami | <input type="checkbox"/> |

5. Formální a grafická úroveň práce

| | | |
|----------|--|-------------------------------------|
| A | výborná, bez překlepů a chyb ve formátování | <input type="checkbox"/> |
| B | velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| C | uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami | <input type="checkbox"/> |
| N | nevyhovující, s četnými hrubými chybami | <input type="checkbox"/> |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Je zřejmé, že studentka prokázala výborné odborné znalosti, samostatnou tvůrčí činnost, schopnost nastudovat a kriticky zhodnotit odbornou literaturu, správně formulovat hypotézy, následně plánovat a provádět vědecké experimenty. Práce řeší aktuální téma psychofyziologie, má vysokou úroveň, použité metodiky a postupy jsou dobře zvládnuty.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

K předložené práci mám následující otázky:

Obě použité dávky dizocilpinu vyvolaly obdobný efekt. Z jakého důvodu nebyl použit větší rozptyl dávek?

Potkání se na arénách orientují i čichovými značkami a pachovým pozadím v experimentální místnosti. Jakým způsobem byl tento aspekt kontrolován?

V čem spatřujete výhody úlohy AAPA v porovnání s více etablovanými úlohami pro stadium časové kognice?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4):

Navrhuji práce přijmout k obhajobě a klasifikovat známkou **výborně**.

Datum vypracování posudku: 4. 9. 2017

Podpis oponenta: