

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Lýdie Hnízdilová
Téma práce:	Nabývání vlastnictví k nemovitým věcem
Rozsah práce:	157 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze považovat především za aktuální. Právní úprava věcných práv v rekonstruované podobě se značně odlišuje od právní úpravy dosavadní. To mimo jiné vyžaduje věnovat pozornost nejen právní úpravě samotné, ale také dosavadní judikatuře, kterou je třeba pečlivě posuzovat z hlediska její další použitelnosti (to ostatně autorka konstatuje již v úvodu práce na s. 2).

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ohledně autorkou zvolené problematiky lze čerpat z množství literárních pramenů. Je však třeba podotknout, že pokud jde o současnou právní úpravu, není dosud jejich počet ve srovnání s dřívějšími úpravami dosud tak velký. To zvyšuje náročnost zpracování tématu. Ohledně tématu lze rovněž čerpat z dřívější judikatury, kterou však nelze nekriticky a bez dalšího přejímat (srov. již výše). Také tento faktor má vliv na náročnost zpracování. Autorka musí prokázat také schopnost zasadit zvolenou problematiku do širších soukromoprávních souvislostí (činí tak obsáhle již v rámci první kapitoly, kde se zabývá klíčovým pojmem nemovitá věc). Náročnost zpracování tématu zvyšuje také použití komparativní metody (autorka srovnává s německou úpravou).

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do čtyř kapitol (k čemuž je ještě nutno přičíst úvod a závěr). V úvodu práce autorka formuluje cíle práce, a to: „rozbor právní úpravy týkající se nabývání vlastnického práva k nemovitým věcem včetně jejího historického kontextu a judikatury vztahující se k tomuto tématu.“ Dále chce v práci „poukázat na problematické a nejasné pasáže současné právní úpravy“ a rovněž se „nastínit možnosti jejich výkladu, případně provést jejich hodnocení s uvedením návrhů na zlepšení do budoucna.“ Těmto cílům je podřízena struktura práce jak co do členění formálního, tak systematického. Autorka postupuje od obecného k jednotlivostem. Tak v kap. 1 se zabývá klíčovým pojmem nemovitá věc. Z hlediska systematického členění práce může se na první pohled tato kapitola jevit jako poněkud dlouhá (cca 50 stran), když se zabývá pouze jedním (byť základním) pojmem. K tomu je však nutno uvést, že právě definice věci (a zejm. nemovitá věc) se oproti dosavadní úpravě změnila, autorka zde v rámci vyčerpání tématu užívá též metody historické. V těchto souvislostech pak lze větší rozsah této kapitoly považovat za pochopitelný. Těžiště práce ovšem spočívá v kap. 2 (způsoby nabývání vlastnického práva k nemovitostem historicky) a v kap. 3 (způsoby nabývání vlastnického práva k nemovitostem de lege

lata). Vhodným doplněním těchto kapitol je pak kap. 4, v níž se autorka zabývá komparací s německou právní úpravou. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na drobnější celky, i zde autorka dodržela celkovou systematiku práce a též toto drobnější dělení tak odpovídá celkové koncepci práce. Plní tak svůj primární účel, totiž zvýšit přehlednost struktury pro čtenáře. Podrobný rozbor jednotlivých částí by byl nad rámec posudku, obecně však lze konstatovat, že žádná důležitá otázka nezůstala opomenuta.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Autorka téma zpracovala do značné hloubky, o čemž svědčí obsáhlý poznámkový aparát (čítající 264 poznámek pod čarou). Kladně lze hodnotit autorčin koncepční přístup k užití metody historické (které je na místě již vzhledem k tomu, že se do naší současné úpravy navrací některé tradiční právní konstrukce, známé již z občanského zákoníku z roku 1811). Třebaže se autorka zabývá převážně naší právní úpravou, nerezignovala na práci se zahraničními zdroji, které využila zejm. v rámci kap. 4, která obsahuje též metodu právně-komparační. To lze rovněž hodnotit kladně. Zejména je třeba upozornit na práci autorky s judikaturou, kde autorka vyhledala a použila téměř 100 judikátů, počítaje v to také judikaturu zahraniční (německou). To ukazuje, že autorka téma nastudovala a zpracovala do značné hloubky.

Na druhou stranu je třeba upozornit, že autorka mohla věnovat větší péči závěrečné jazykové korektuře. Již na první straně obsahu lze v bodě 2 nalézt překlep a stejně tak např. v některých citacích není autorka jednotná ohledně uvádění čárky oddělující jméno a příjmení autora. Rovněž lze upozornit, že označení „střední občanský zákoník“, ač vžitě, již neodpovídá současné realitě.

Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 12655 (!) stran, představující 281 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózanťka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to s poukazem na výše uvedené drobné nedostatky. Domnívám se, že tyto nedostatky nesnižují hodnotu jinak solidně zpracované práce natolik, aby nebylo možno ji doporučit k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca padesáti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraničních zdrojů) a rovněž se značným množstvím judikatury

	(cca 80), včetně zahraniční (německé, cca 12). To je – zejm. pokud jde o judikaturu – zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu a nadprůměrné ve srovnání s obdobnými pracemi.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou (srov. výše). Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, byť místy lze narazit na překlepy (srov. výše).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení
6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Na s. 27 zmiňuje autorka jako příklad podzemní stavby uvedený v DZ k OZ metro. Autorka by mohla v rámci obhajoby provést stručnou úvahu ohledně pojmového vymezení metra (jde o jednu stavbu, více nezávislých staveb, jejich soubor, jde skutečně jen o podzemní stavbu atd.) a na základě toho zaujmout stanovisko, zda lze či nelze metro považovat za podzemní stavbu se samostatným účelovým určením.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 21. 06. 2017

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant rigorózní práce