

## Oponentský posudek k dizertační práci

**Dizertant:** JUDr. Lucia Shepard LL.M.

**Dizertační práce:** Postavení Soudního dvora EU v oblasti policejní a justiční spolupráce v trestních věcech

**Oponent:** prof. JUDr. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc.

Katedra evropského práva PF UK v Praze

Práce se zabývá vývojem postavení Soudního dvora EU v oblasti policejní a justiční spolupráce v trestních věcech. Tento vývoj práce analyzuje v kontextu hledání odpovědí na 6 výzkumných otázek. Práce fundovaně ukazuje a dokládá, že původní velmi okleštěné postavení SD EU v předmětné oblasti se postupně transformovalo do postavení, až na výjimky, plnohodnotného.

Obecně práci považuji za aktuální, dobře strukturovanou a zvolené metody zpracování i jazykovou úroveň za adekvátní. Autorka v ní prokazuje velmi solidní komplexní orientaci v předmětné problematice. Práce přináší řadu vědecky přínosných poznatků. Na práci oceňuji její jasnost, přehlednost a čtivost.

K předkládané práci, jakož i k jejím závěrům, nemám připomínky zásadního, pro její hodnocení fatálního, charakteru. Mám k ní nicméně některé drobnější připomínky respektive podněty, ať už formálního nebo obsahového charakteru.

- 1) práce místy obsahuje překlepy (např. str. 7, 12, 37, 63, 66, 75, 104, 107, 179, 194). Zejména časté označování činu za „trestní“ působí v práci rušivě.
- 2) ve vztahu k evropskému veřejnému žalobci se lze pozastavit nad tím, proč se v práci autorka konzistentně nedrží tohoto označení a místy (např. str. 97, 103) používá i označení evropský veřejný zástupce.
- 3) subkapitolu 5.1. považuji v kontextu tématu práce za nadbytečnou.
- 4) na str. 55 je nesprávně uvedena chybějící žaloba. Nejde o žalobu na neplatnost ale o žalobu pro porušení Smluv. Na str. 56 je nesprávně uvedeno Dánsko místo Francie. Na str. 173 je pak nepřesně uvedeno, že podle čl. 51 odst. 1 Listiny se ustanovení Listiny uplatní výhradně při „aplikaci“ unijního práva. Na str. 48 je třeba upřesnit, že podle

rozsudku ve věci Calfa je v rozporu s ustanoveními SES trest doživotního vyhoštění, nikoliv tedy obecně trest vyhoštění.

4) v rámci ústní obhajoby by oponent uvítal bližší objasnění proč SD EU ve věci Jeremy F. připustil, na rozdíl od věci Melloni, uplatnění vyššího národního ústavního standardu ochrany základních lidských práv.

5) v kontextu rozsudku ve věci Aranyosi a v práci prezentovaného závěru Mitsilegase (str. 193) by oponenta zajímalo vlastní stanovisko dizertantky k otázce, jestli vstřícnější přístup SD EU k základním právům, který může mít zásadní dopad na efektivitu eurozatykače, má opodstatnění nebo je kontraproduktivní.

Otázky k obhajobě, jiné, než které vyplývají z výše uvedených připomínek, nemám.

### **Závěr**

Autorka ve své dizertační práci prokázala schopnost samostatné tvůrčí vědecké práce v daném oboru. Práce dizertantky Lucie Shepard podle mě splňuje požadavky standardně kladené na dizertační práce. Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V Praze dne 30.6. 2017

prof. JUDr. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc.