

P o s u d e k

na práci sl. Petry B o r k o v c o v é Právnícká osoba jako člen orgánu kapitálové obchodní společnosti

I.

Posuzovaná práce je prací diplomovou, která byla vedoucím i oponentem hodnocena jako práce, která svým zpracováním, obsahem, jakož i rozsahem je nejen prací aktuální, ale i nadprůměrné kvality, a to po všech stránkách. Se stejným výsledkem pak byla práce i obhájena.

II.

O b s a h práce je úctyhodný. Zvolné téma postihuje nejen českou právní úpravu, ale zabývá se i právní úpravou členských států Evropské unie, jakož i významných mimoevropských zemí. Autorka za tím účelem využívá bohatý seznam tuzemské i zahraniční literatury, kterou pak správně cituje pod čarou. Odkazů, vč. judikátů a ostatních pramenů je víc jak tři sta. Prokázala, že má schopnost s těmito prameny správně nakládat, ale i schopnost s názory jiných autorů polemizovat a zaujímat vlastní, mnohdy i kritické, názory.

Aby mohla být práce tohoto obsahu a rozsahu zpracována, předkládá to autorčinu znalost nejen tuzemské právní úpravy, ale zejména seznámení se se zahraniční právní úpravou, a to takovým způsobem, aby mohla být provedena komparace těchto právních předpisů.

Práce je rozčleněna do poměrně bohatého úvodu, ale zejména závěru a čtyř kapitol, které jsou vnitřně dále členěny. Kapitoly i jejich členění mají logickou strukturu a vypovídací hodnotu. První kapitola je nazvaná Právnícká osoba jako člen orgánu kapitálové obchodní společnosti v právních úpravách zemí kontinentální Evropy a některých s angloamerickým právním systémem. Druhá se nazývá Členství právnických osob ve volených orgánech jiných právnických osob – historický exkurz, třetí Právnícká osoba jako člen voleného orgánu kapitálové společnosti – platná právní úprava a poslední čtvrtá Výhody, nevýhody a rizika spojená s členstvím právnických osob ve velených orgánech kapitálových obchodních společností. Uvedeným rozčleněním nejen pokryla autorka zvolené téma v plném rozsahu, ale na mnoha místech jej pak i rozšířila o související aspekty. S mnohými autorčinými názory mohu vyslovit souhlas, pro ilustraci zde uvádím např. ty na str. 63 i 64. Lze tedy obsahovou stránku práce hodnotit zcela pozitivně.

III.

F o r m á l n í stránka práce je rovněž na velmi slušné úrovni, autorka píše jasně a srozumitelně, své názory nejen dobře formuluje, ale umí je dostatečně právně zargumentovat. Nemohu však nevytknout, že diplomová, ani jiná práce (např. rigorozní, doktorandská) se nepíše pro čtenáře, ale pro příslušnou komisi, která posuzuje, jak bylo zvolené téma zpracováno. V práci se lze setkat i s chybami, které jsou na str. 24, 32, 53, 58 – 59, kdy slovní spojení za prvé, druhé..... se píše odděleně (viz např. Slovník spisovné češtiny Akademia 2001), které však nejsou zásadní a formální (natož obsahovou stránku práce) stránku práce nikterak nesnižují.

IV.

Závěrem mohu tedy konstatovat, že posuzovaná práce splňuje všechny požadavky, aby byla hodnocena jako práce rigorózní a po jejím obhájení mohlo být navrženo získání titulu JUDr.

V.

Pro ústní obhajobu kladu autorce otázky,
-- kterou právní úpravu, kterou se zabývala, považuje v porovnání s naší úpravou za vhodnější,
-- zda by sama přijala, jako zástupce právnické osoby, která je členem jiné právnické osoby, funkci člena statutárního orgánu.

Praha září 2016

Zahradníčková
oponent