

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Vojtěch Pavlík

**Název práce:** Komparace kompetencí trenéra basketbalu s jinými sporty.

**Cíl práce:** Hlavním cílem diplomové práce bylo sestavit seznam kompetencí trenéra basketbalu a porovnat tyto kompetence s nároky na trenéry jiných sportů.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího:** FTVS UK, odborný asistent

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

**Nadprůměrné**

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## Hodnocení.

### **Samostatnost při zpracování:**

Autor si dané téma sám aktivně zvolil. Postupoval ve všech ohledech opravdu velmi samostatně tak, že vedoucí spíše postrádal kontakt. Díky tomu nebyly téměř vůbec konzultovány metody zpracování ani samotný postup. Na druhé straně je třeba ocenit opravdu náročný projekt, který diplomant zcela sám vymyslel a realizoval. Je škoda, že pozoruhodný výzkum, který evidentně vybočuje z omezeného rozsahu DP nebyl konzultován dříve a častěji – práce mohla být na realizována na opravdu excelentní úrovni (zejména metodologicky). I tak překračuje rozsahem a širokým záběrem obvyklý standard. Vzhledem k převažující iniciativě autora, velké pracnosti, originalitě projektu a hlavně samostatnému postupu Vojtěcha hodnotím: výborně.

## **Logická stavba práce**

Práce má jasně stanoveny cíle i úkoly, je přehledná a dodržuje logickou postoupnost. Někdy je díky malému grafickému odlišení práce mírně nepřehledná, ale celkově drží jednotný záměr a postup. Projekt je ucelený a struktura přehledná. Z těchto důvodů: výborně.

## **Práce s literaturou:**

Pisatel plně proniknul do problematiky, prokázal nejen dobrou orientaci v teoriích, ale i velkou dovednost zacházet s literaturou a správně ji citovat. Výběr zdrojů svědčí o velkém přehledu a lze jej považovat za odpovídající velké šíři zabírané problematiky. Zcela splňuje požadavky kladené na DP, včetně uvádění cizojazyčných zdrojů. Proto: výborně.

## **Adekvátnost použitých metod:**

Volba metod, zpracování projektu a celá metodologická část je dobře zpracovaná a odpovídá zvoleným cílům. Škoda, že autor nekonzultoval více: dostal by doporučení, aby pro srovnání kompetencí byla využita některá ze statistických metod (například T- test), která by poskytla přesnější výsledky při posuzování rozdílů mezi jednotlivými kategoriemi respondentů. I tak je však práce na FTVS ojedinělá tím, že provádí analýzu druhého stupně (porovnání muži x ženy, trenéři x hráči atp.) a nadto ještě komparaci kompetenčních profilů s jinými sporty. To je třeba patřičně ocenit. Jinak kombinace kvalitativních metod a posuzování důležitosti jednotlivých charakteristik plně odpovídá cílům práce. Je třeba ohodnotit i šířku záběru práce a jeho pracnost. Použité metody mohly využít exaktnějších postupů při statistickém zpracování (ne jen vážených průměrů). Proto: velmi dobře.

## **Hloubka analýzy, vlastní přínos autora:**

Autor pojmal práci velmi široce. Vhodně a zajímavě seznamuje s historií basketbalu, vzděláváním a užitými pojmy. Skvěle rozlišuje typy trenérů (kondiční, hlavní atp.) a jasně vymezuje předmět zkoumání (s.19). V práci prezentuje vlastní zpracování autorských textů do tabulek (např. s. 35), a v DP se objevují i zajímavá teoretická srovnání a úvahy. Například teorie „ledovce na s. 36 až 37), s vlastním komentářem a dobrým postřehem. Nejpřínosnější je však nejen tvorba kompetenčního profilu trenéra basketbalu, ale porovnání profilů z pozice různých skupin respondentů. Vlastní analýza výsledků pro šíři záběru práce ani nemůže jít více do hloubky, pro omezený rozsah DP. I tak práce značně překračuje obvyklý (a požadovaný) rozsah. Hodnotím : výborně

## **Úprava práce:**

Práce je přehledná, grafy názorně prezentují výsledky. Přílohy jsou rozsáhlé a v DP se objevují i ilustrační obrázky. Ambivalentní postoj hodnotitele vytváří jistá nesourodost jednotlivých částí. Na jedné straně jsou v práci prezentované části převzaté z literárních zdrojů v nízké kvalitě: např. s. 34, obr.2, obr. 7. s.48 a jinde. Lze zde pozorovat i nejednotné typy písma: např. na s. 26 (jistá nedůslednost při přebírání zdroje), což ovšem zhoršuje hodnocení úpravy. Na druhé straně jsou zde pasáže, svědčící o originalitě a grafickém citu autora. Nádherné, nápadité grafické komparace výsledků na s. 108 až 124. Co s tím? Kloním se sice k originalitě a nápadu, ale nemohu pominout jistou ledabylost: velmi dobře.

## **Stylistická úroveň, jazyk:**

Práce je psána s pozoruhodnou myšlenkovou účelností a postřehem. Občas sice přechází do poněkud vypravěčského stylu, ale převažuje inteligentní zacílení a dobrá formulační obratnost. Na současné poměry nadstandardní stylistická úroveň s minimálním výskytem chyb. Proto: výborně.

## **Celkové splnění cílů a hodnocení práce:**

Diplomová práce splňuje svým obsahem, a zejména rozsahem požadavky kladené na tento typ výstupu. Přes určité metodologické nedostatky (mohly být použity statistické metody pro komparaci) je v mnoha ohledech přínosná. Nakonec vhodně kombinuje kvantitativní a kvalitativní metody výzkumu. Autor vše komentuje se značnou znalostí

problematiky, do současného celku znalostí přináší nové pohledy a také výsledky mají svůj teoretický a do jisté míry i praktický význam. Cíle byly splněny a projekt, sběr, prezentace získaných dat a jejich zpracování bylo velmi pracné. To je třeba ocenit. Proto: výborně.

### **Připomínky** kromě výše uvedených:

1. Nejednotné typy písma – např. na s. 26 – zhoršuje hodnocení úpravy. To samé se týká i přejatých obrázků –schémat např. s. 34, obr.2. obr. 7. S.48 a jinde. Graficky ne zcela odděluje odstavce – trochu méně přehledné (s. 56 – charakteristika trenérů v jednom nepřehledném odstavci). I když ilustrativní obrázky ano!
2. Ojedinelé drobné chyby, např.: „ Kovásc 200“ namísto 2009, s. 48, „niance“ oproti správnému „nuance“, s. 64. Nevidím jako podstatné, spíše marginální záležitost.
3. Je škoda, že autor při sestavování seznamu kompetencí nevyužil práce V. Janáka (2015), svého vedoucího, který porovnává ve svém časopiseckém příspěvku kompetenční profily tří trenérů různých sportů. Bývala to určitá slušnost.
4. Některé termíny z DP by ve vyspělé vědecké společnosti neuspěly. Například v DP oficiálně uváděné slovo „zbytek“ (s.65), pro označení souboru trenérů nižší licence a hráčů nižších soutěží, silně zavání opravdovou arogancí a elitářstvím. Je nadto uváděné i v tabulkách jako nadpis prezentovaných výsledků (elita versus zbytek, s. 66, tab. č. 6).
5. Poněkud rozporná je grafická úroveň práce. Na jedné straně jsou v práci prezentované části převzaté z literárních zdrojů v nízké kvalitě: např. s. 34, obr.2, obr. 7. s.48 a jinde. Lze zde pozorovat i nejednotné typy písma: např. na s. 26 (jistá nedůslednost při přebírání zdroje). Na druhé straně jsou zde pasáže, svědčící o originalitě a grafickém citu autora. Nádherné, nápadité grafické komparace výsledků na s. 108 až 124.

### **Otázka k obhajobě:**

1. To co podle Svobody (2007) popisujete (s.20-21) ohledně viditelných a neviditelných stránek trenéra je odvozeno z jedné teorie, která na konci používá slovo mřížka. Jak se tato mřížka jmenuje a čím se původně zabývá?
2. O jaký typ výběru výzkumného souboru se v případě elektronického dotazování ve vašem výzkumu jedná? Jaké je nebezpečí zkreslení výsledku díky tomuto typu výběru?
3. Je zajímavé, že nejdůležitější „osobnostní“ kompetence (s.67) : „spravedlivý, spolehlivý, čestný“ jsou z kategorie etických hodnot. Je škoda, že to autor opravdu pozoruhodného výzkumu z tohoto zřetele nekomentoval. Proto: jak byste interpretoval výsledek z tohoto pohledu? Jsou dané výrazy osobnostními rysy?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby: výborně.

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 30. 8. 2017

PhDr. Vladimír Janák, CSc.