

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Vojtěch Pavlík

Název práce: Komparace kompetencí trenéra basketbalu s jinými sporty.

Cíl práce: Hlavním cílem diplomové práce bylo sestavit seznam kompetencí trenéra basketbalu a porovnat tyto kompetence s nároky na trenéry jiných sportů.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, odborný asistent

Jméno oponenta : doc. PhDr. Jaroslav Buchtel, CSc.

Celková náročnost práce:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení.

Samostatnost při zpracování:

Předložená práce má téma, které si zřejmě autor vybral a zpracoval bez konzultace a schválení vedoucího DP sám. Pokud ano, měla by práce mít především jiný nadpis. **Název** "Komparace kompetencí trenéra basketbalu s jinými sporty" není v počátečních kapitolách vysvětlena. Proč je použito **spojení dvou pojmů komparace kompetencí ?**
Další připomínky a dotazy uvedu v následující části posudku.

Logická stavba práce:

odpovídající.

Práce s literaturou:

autor zahrnul značné množství literárních pramenů a snažil se je interpretovat v teoretické části, která má značný rozsah. Problémy nejsou tematicky seřazené a některé lze považovat za zbytečné, protože nesouvisí s tématem práce. Např. kap. 3.1 až 3.3.2 na str. 12 - 19. Některé pojmy nejsou jasně vysvětleny, viz. kap.3.5.2 Anatomie kompetence, Model ledovce.
Část DP obsahující Teoretická východiska, kromě vhodné odborné interpretace, má také obsahovat vlastní zhodnocení literárních poznatků. To se však v kapitole téměř nevyskytuje. Naopak diplomant upravuje formulace a tím poznatky často používaných autorů, jako jsou Spencer a Spencer (str. 35), případně dalších.

Adekvátnost použitých metod :

Je možné, že volba použitých metod je vhodná. Vzhledem k velkému rozsahu práce (144s.) však nebylo možné použít i dalších statistických metod, které by přinesly další, pravděpodobně přesnější výsledky při zjišťování rozdílů.

Můžete uvést některou z nich?

Nikde jsem v práci nenašel zmínku o věcné významnosti, která sice není tak "vědecká", avšak lze z ní vyvodit značné důsledky pro sportovní praxi a trénink.

Hloubka analýzy, vlastní přínos autora:

Značná šířka práce nedovoluje jít do větší hloubky. To by bylo spíše vhodné pro vyšší typ pedagogicko-vědeckých prací, např. pro habilitační práce.

Úprava práce:

bez připomínek - velmi dobrá

Stylistická úroveň, jazyk:

výborná, má nadhraniční úroveň vzhledem k požadavkům vyladeným na diplomové práce.

Celkové splnění cílů úkolů a hodnocení práce:

Předložená diplomová práce má velmi dobrou úroveň a plně odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací.

Připomínky kromě výše uvedených:

nemám

Otázky k obhajobě:

Všechny podstatné otázky a připomínky jsem vznesl ve výše uvedených oblastech diplomové práce. Proto žádné další nekladu.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby:.....

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 4.9.2017

doc. PhDr. Jaroslav Buchtel, CSc.