

***Posudek diplomové práce předložené bc. Lenkou Látovou***  
***„Analýza a prognóza závodní výkonnosti elitních závodníků a závodnic na***  
***mistrovství světa ITU v letech 1989-2016 v olympijském triatlonu***"

Práce zpracovaná pod vedením PhDr. Lenky Kovářové, Ph.D., MBA. studentkou bc. Lenkou Látovou prezentuje na 95 stranách textu (z toho 4 strany příloh, úvodních 6 stran nečíslováno) původní šetření i fundovanou rešerši literatury zaměřené na zajímavou problematiku analýzy vývoje výkonnosti v elitním olympijském triatlonu a na základě těchto výsledků predikuje další vývoj časů v tomto mladém olympijském sportu. Osobně je pro mne práce zajímavá, protože závody, které jsem prožíval jako závodník a následně předseda komise Metodiky a reprezentace ČSTT jsou nyní v podstatě dávnou historií. Stejně pocity při zpracování této diplomové práce zřejmě zažívala školitelka.

Úvod diplomové práce je jasně zpracován, jen zde poněkud postrádám osobnější zdůvodnění volby tématu nad rámec zmiňované návaznosti na výzkum realizovaný v rámci bakalářské práce.

Obsáhlá teoretická část práce je erudovanou komparací a analýzou řady různých českých i zahraničních více i méně k tématu relevantních zdrojů. Kapitola se dle mého názoru mohla více soustředit analyzované časové období (viz. např. kapitola 2. 14.). Také pasáže o fyziologii se týkají řešeného tématu spíše okrajově, vhodnější by bylo se zaměřit na vytrvalost. Poněkud postrádám přehled studií s obdobným zaměřením v jiných sportech, které mohly být inspirací pro zpracování. Naopak přehled obdobných studií v triatlonu je precizní (str. 40 a 41). Nejsem si jist, a tedy postrádám informaci, zda kritéria uvedená v kapitole 2. 13. platí po celé analyzované období. Informace citované z Friela (str. 38 % sportujících) považuji za poměrně odvážné.

Cíle i vědecké otázky práce jsou formulovány vhodně. Hypotézy 1 až 4 autorka stanovila precizně, naopak H6, H7 a H8 formulovala poněkud nejednoznačně.

Metodika práce je popsána detailně. V oblasti prognostiky bych se přikláněl k autorům, kteří se prognostikou (ve sportu) zabývají hlouběji než citovaný Štědroň. Bohužel tato skutečnost následně ovlivňuje vyřčené prognózy. V práci jsem nenašel informaci, proč autorka analyzovala pět nejlepších?

Výsledkovou část považuji za dobře zpracovanou. Získaná data jsou zajímavá a v souladu s vytyčenými cíli práce, jejich vypovídací hodnotu by dále zvýšily komentáře. Tento nedostatek autorka supljuje komentáři v kapitole diskuse, kde poměrně stručně expertně hodnotí získané výsledky. Prognózu na straně 54 považuji za „odvážnou“. Ve výsledkové části postrádám informaci o ne/potvrzení hypotéz.

Kapitola diskuse je jasně zpracovaná. Podrobněji mohly být získané výsledky expertně komentovány (taktika, doping, atd.). Dále pak postrádám zpětnou vazbu, zda byla použita metodika vhodná.

Závěr práce bohužel neobsahuje zásadní informace, zda se podařilo naplnit cíle a práce a jestli byly stanovené hypotézy ne/potvrzeny. Také zjištěné zajímavé výsledky mohly být uvedeny detailněji.

Dílčí připomínky:

- a) v úvodu i historii autorka užívá expresivní výrazy, které dle mého názoru nejsou vhodné pro tento typ kvalifikační práce („chodit“ do posilovny, „strašně“ na str. 42, atd.),
- b) v textu je nejednotný podnět,
- c) citovat wikipedii považuji za nevhodné (str. 27), ač zde autorka uvádí obecně známé skutečnosti,
- d) H1 obsahuje bohužel překlep v roce.

Formální stránka diplomové práce plně odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Autorka prokázala předpoklady k samostatné výzkumné práci i schopnost získané výsledky interpretovat. Věřím, že pokud by zpracovávala další obdobné práce, tak by diplomantku možná opustilo (její expresivní terminologií) „oslnění“ programem SPSS a více by prezentovala své názory a úvahy na řešenou problematiku, protože se v ní velmi dobře orientuje.

**Závěr:** diplomovou práci předloženou **bc. Lenkou Látovou** „Analýza a prognóza závodní výkonnosti elitních závodníků a závodnic na mistrovství světa ITU v letech 1989-2016 v olympijském triatlonu“, v návaznosti na průběh obhajoby, předběžně navrhuji práci ohodnotit známkou **„velmi dobře“** nebo **„výborně“**, ač kapitola diskuse a závěry neodpovídají navrhovanému hodnocení. Uvedené hodnocení především ovlivnila informační hodnota a zpracování získaných informací.

Pro případné rozhodování o výsledné známce navrhuji dále posoudit, zda se diplomantce podaří uspokojivě zodpovědět následující doplňující otázky:

1. Uveďte studie s obdobným zaměřením v jiných sportech.
2. Proč jste analyzovala právě pět nejlepších na závodech SP?
3. Uveďte prognostické metody běžně využívané ve sportu.
4. Kam se dle Vašeho názoru bude ubírat výkonnost ve Vámi analyzované oblasti?
5. Formulujte znovu H6, H7, H8.
6. Myslíte si, že Vámi zjištěné změny výkonnosti mohou být ovlivněny nejen profilem tratí, ale také změnami metodiky WADA? Uveďte příklady.

Domnívám se, že by diplomovou práci bylo vhodné zpracovat do formy článku a ten publikovat v některém českém nebo mezinárodním odborném časopise.

Praha 4. září 2017

doc. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.  
oponent