

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Kompenzační cvičení jako doplněk tréninkového plánu dětí mladšího školního věku v krasobruslení	
Název práce v anglickém jazyce: Compensatory exercise as a complement to the training schedule for children of younger school age in figure skating	
Autor práce	Bc. Eva Nowická
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. V. Bunc, CSc., LSM
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D., ZTV/TVL
Akademický rok	2016/2017

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje doporučovanou strukturu. Metodika práce nevystihuje dostatečně podstatu výzkumu: jaká intervence (délka, charakter, intenzita) byla realizována na jakém souboru (věkově, výkonnostně), ani jednoznačně nepojmenovává typ výzkumu. Výsledky nepředkládají jasná data, jen obecná tvrzení. Klíčová slova se nacházejí v názvu práce.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Použitá literatura není řádně citována (závorka s odkazem se nachází střídavě před a za větnou tečkou – např. s. 11). Citace v seznamu literatury jsou rovněž chybné: vyskytuje/nevyskytuje se ISBN, kurzívou jsou uvedeny nesprávné části citace (43) nebo vůbec žádné (15, 16, 30).</p> <p>Názvy kapitol nekorrespondují se jejich obsahem (např. kapitola 1.2 Pohybový režim se tématu vůbec nevěnuje a pojednává obecně o životním stylu, kapitola 1.3 Ontogeneze motoriky pojednává o významu školy a sportu na komplexní rozvoj... ale nikoli o pohybovém vývoji). Logicky na sebe kapitoly nenavazují, strukturu nelze pochopit (2. pohybový režim, 3. ontogeneze, 4. cíle sportovní přípravy, 5. biologický věk, 6. komplikace z jednostranného zatížení). Nesprávně se tedy prolínají kapitoly věnované přiblížení dětí zkoumané věkové kategorie a ty věnované krasobruslení.</p> <p>Práce má vysokou míru podobnosti s jinými texty (28 %), což svědčí o převzetí celých rozsáhlých pasáží z jiných textů (viz SIS).</p> <p>Ve většině případů jsou citovány pouze české monografie, a to v ne příliš velkém množství (např. s 13 – 17 převážně Perič, 2004 a Dovalil, 1988). Kapitola 1.4 nemá žádnou citaci.</p> <p>Úroveň zpracování informací je nedostatečná, práce s textem nedbalá. Nejedná se v žádném případě o „podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury“. Viz např.</p>	

- kapitola 1.6. „Prvním úkolem trenéra je pozorovat, objevit a vyhodnotit odchylky u dítěte. Prostředek, který jsem použila k odhalení těchto odchylek byl Janda a kol. 2004. Cílem této práce je...“ (chybí čárky, cíle sem nepatří, Janda není žádným prostředkem, celé to nedává smysl).

- Nebo s. 19: „Motorický test je vědecky podložená zkouška, která má za cíl dosáhnout kvantitativního výsledku. (Měkota, Blahuš, 1983) Člověk, který se podrobuje testování se nazývá proband, testovaná osoba, pokusná osoba, nebo respondent.“ (naprosto banální informace nevztahující se k tématu, starší zdroj, chyby v čárkách, to, co by v kapitolách být mělo, tam není). Odkazy na zahraniční práce se vyskytují zcela mimořádně (např. jedna na s. 20) a jejich použití není přesvědčivé.

Kapitola 1.7 cituje obecné informace z různých skript ZTV. Mnohé z nich jsou zastaralé (roky 1970, 1977) nebo se do práce vůbec nehodí:

- S. 22: „Varozita se ještě více projeví po prodělání nemoci, jak jsou rachitida a křivice“
- S. 23: Perthesova choroba, Bechtěrevova choroba – není důvod k popisu v práci o krasobruslení.

Tedy jsou převzaty obecné informace ze skript, ale zcela chybí odborné rozpracování tématu.

S. 29: Složky sportovního tréninku: ačkoli je předesláno, že rozlišujeme 4 složky sportovního tréninku (kondiční, technická, taktická a psychologická), je kapitola dělena na složky 1. motorické předpoklady a dále zmíněné složky.

S. 42: k tématu svalových dysbalancí u krasobruslařů chybí citace.

S. 44: diplomantka uvádí, že k tématu zdravotních oslabení v krasobruslení nejsou žádné studie. Toto tvrzení není pravdivé. Stačí např. na Google Scholar zadat heslo „figure skaters“ a objeví se celá řada odborných článků.

POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)

5

- Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?
- Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?
- Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?
- Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?
- Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?
- Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?

Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)

Cíl je málo srozumitelný a nekoreluje s hypotézami (s. 45).

Hypotézy jsou formulovány jako vědecké otázky. (Hypotézy se mají potvrzovat, vědecké otázky zodpovídat.) I kdyby se jednalo o vědecké otázky, jejich zacílení je velmi slabé. Otázka „lze vytvořit systém hodnocení sv. dysbalancí“, když od začátku práce víme, že bude použit svalový test, není smysluplná.

Charakteristika výzkumného souboru by měla být formulována jasněji a opírat se o fakta. Nepatří tam tvrzení typu „Dále jsem měřila hmotnost na digitální váze.“ (s. 46).

Celá metoda práce je vysvětlena pouze tvrzením na s. 46: „V práci bude zkoumán soubor dívek se sportovní specializací krasobruslení. Soubor bude porovnán s literaturou.“ Nerozumím. Neobsahuje žádnou metodiku, žádný srozumitelný výzkumný plán. Považuji za zásadní nedostatek.

S. 52: znovu se objevuje charakteristika výzkumného souboru

S. 52, Průběh sběru dat: „Jednalo se tedy o test pohybových schopností“. V minulé kapitole se psalo, že půjde o hodnocení svalovým testem. Zásadní nesrovnalosti.

Metody nejsou správně popsány. Nejsou data. Nemá statistiku.

<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	3
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) V práci je absence srozumitelného výzkumného plánu, a proto ani zpracování výsledků nemá potřebnou úroveň. Objevují se lidová tvrzení: „Neříkám, že je to špatně, ale pokud dítě má každý den něco a o víkendu ještě závody, tak kdy si má odpočinout?“ nebo „tak nebudme bezohlední a koukejme hlavně na zdraví dítěte a na to, co předáváme dál.“ Prezentace dat je na nízké úrovni. Potvrzení hypotéz se nepodařilo. Vyvození závěrů je velmi slabé, nepracuje se s žádnými daty, s. 63: „Pokud bych to měla shrnout, tak všechno má svojí příčinu a důsledek.“ Poznatky nebyly dány do kontextu soudobého výzkumu. Nebyla učiněna doporučení pro další výzkum</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	2
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá praktickým problémem, ale bohužel ve svém provedení není přínosná. Téma kompenzačních programů u sportovců je na naší fakultě velmi běžné a předkládaná práce je hluboko pod obvyklou úrovní.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	5

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce má slabou jazykovou úroveň. Vyskytují se například:

- 1) Hovorová tvrzení (s. 9: „zajímalo mě, jak se léta dřiny podepsali na mém zdraví“, s. 44 „v době honění se za výsledky“)
- 2) Pravopisné chyby (s. 12: opakované psaní slova Život s velkým písmenem, s. 23 Koxartróza, Epifyzeolýza, S. 31 Etapa ml. Školního věku)
- 3) V obsahu práce jsou chyby ve stylu písma (kapitoly 1.6.1. – 1.6.5)
- 4) Chyby v mezerách (např. kolem závorek, za větami) a čárkách v souvětích jsou v práci ve velkém množství.
- 5) Formátování odstavců: Doporučila bych kapitolu 1 Teoretická část práce začít na samostatné stránce, dbát na stejné mezery mezi dílčími kapitolami (s. 39)

Práce je zpracována v přiměřeném rozsahu (nikoli obsahu) a obsahuje všechny obvyklé části.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práce získala bodové hodnocení: 23 bodů

Práci klasifikuji stupněm: nedostatečná

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce v žádném z hodnocených aspektů nesplňuje úroveň kladenou na diplomové práce.

Postrádá strukturu, výzkumný plán, popis metod, zpracování výsledků, diskuzi i formální správnost.

Práci nedoporučuji k obhajobě

Praha, 8. 9. 2017

PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce