



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce

oponent

Jméno studenta: Karolína Koňářiková

Název práce: Využití principů Orffova Schulwerku ve výuce hudební výchovy na Základní škole generála Františka Fajtla DFC v Letňanech

Vedoucí práce: PaedDr. Alena Tichá, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Humíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí připomínky a návrhy:

Dílčí připomínky k výzkumné části:

- Domnívám se, že ověření hypotézy č. 5, tak jak je formulována, je velmi obtížné a že tvrzení o její verifikaci (s. 67) je značně subjektivní.
- V kapitole 5.4 *Výsledky výzkumu* se uvádí, že pedagogický přístup učitelek ve zkoumaných třídách byl dosti odlišný. Toto sdělení odporuje tvrzení v kapitole 5.4 *Verifikace hypotéz a závěry pro pedagogickou praxi*, kde se na s. 67 píše, že „obě třídy (...) pracovaly skoro stejně“.
- I když je zřejmé, že výzkum byl veden a zaznamenán pečlivě, v závěrečném zhodnocení postrádám větší zohlednění dalších vlivů, které mohly způsobit odchylky ve výsledcích práce obou z tříd (odlišný přístup učitelek, přezkoušení budoucích prvňáčků).
- Postrádám také záznam o tom, jak často a jakým způsobem autorka prováděla pozorování.
- Drobná výhrada k nepřesné formulaci „zpívat nahore“ (s. 47).



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Připomínky k formální stránce:

- Poměrně časté chyby v interpunkci, chybný tvar ve skloňování podstatného jména *cvičení* (s. 62, 63), překlep v označení století na s. 15 (jedná se o 20., nikoli 19. století).
- V přílohách jsou úkoly č. 1 a 2 (zadání pro učitele a pracovní list pro žáky) prohozeny.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Cílem diplomové práce bylo ukázat na aktuálnost myšlenek a postupů Orffova Schulwerku a demonstrovat jeho nesporný význam v hudebně výchovné praxi. Tento cíl, i dílčí cíle v práci uvedené, se podařilo naplnit. Autorka přesně a výstižně přibližuje genezi Schulwerku a formuluje jeho základní ideje. Tyto formulace jí pak poslouží i při stanovení základních hypotéz. Vlastním jádrem práce je aplikace Orffových postupů na hudebně výchovnou práci na základní škole v Letňanech, která je díky dlouhodobě kvalitně vedené hudební výchově známa široké hudební veřejnosti. Diplomová práce přináší i portrét učitelky a metodičky Lenky Pospíšilové, především pak představuje hudební výchovu založenou na kolektivním muzicírování a aktivním prožitku. Celá práce je proto pro pedagogickou praxi velmi přínosná.

### **Otázky pro diskuzi:**

- V kapitole o organizaci výzkumu se neuvádí, podle jakých hledisek byly děti přijímány do hudební třídy. Můžete to upřesnit?
- Jakou měrou, podle Vás, zasáhly do výsledků výzkumu vedlejší vlivy – výběr talentovanějších dětí do hudební třídy, odlišný přístup učitelek?
- Jak rychle děti ve vstupní prověrce hudebnosti pochopily úkol č. 4? Měly možnost si předem „nanečisto“ vyzkoušet čtení grafického rytmického zápisu?
- Jak často a jakým způsobem jste prováděla pozorování?

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 1. 9. 2017

PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

podpis oponenta