

# OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce Lucie Koutkové

## Hodnocení učebnic pro 2. stupeň ZŠ schválených MŠMT k výuce hudební výchovy

Diplomová práce Lucie Koutkové představuje zajímavou studii zasahující do problematiky hodnocení učebnic hudební výchovy určených pro žáky 2. stupně ZŠ, obsahujících schvalovací doložku MŠMT ČR. Celková koncepce práce je rozvržena do několika tematických celků, které spolu souvisejí a jsou pro zpracování zvoleného tématu práce potřebné – teorie hodnocení učebnic, vytyčená kritéria hodnocení, porovnání tematických celků, rozbor konkrétní učebnice a na závěr (jako jakýsi doplněk s tématem práce související pouze nepřímo) faktory ovlivňující výuku HV na ZŠ.

Autorka se ve své práci snaží vymezit zásady tvorby učebnice Hv – opírajíce se o didaktické spisy (Sedlák, Skalková aj.), jimiž by se měli autoři učebních textů řídit. Ve své práci dále hovoří o „vlastních kritériích“ při hodnocení učebnice – viz str. 16. Tato informace vybízí přinejmenším k zamyšlení, nakolik jsou obecně vzato vlastní kritéria záležitostí objektivní či subjektivní – viz „*Je velikost knihy vhodná k výuce? Kniha má velikost A5, a tedy podle mne svou velikostí vhodná k výuce.*“ – str. 17. Navíc se autorka spíše než samotnému hodnocení přibližuje popisu: viz př. „*Na začátku učebnice se nachází obsah, na konci učebnice stránka pro učitele, abecední seznam písní a seznam poslechových skladeb.*“

Lucie Koutková v úvodu své práce avizuje záměr hodnotit vybrané učebnice s důrazem na jejich hudebněteoretickou složku, což demonstruje např. vytvořením dotazníku, který by měl zmapovat hudebněteoretické znalosti respondentů. Jestliže žáci mají odpovídat co nejpřesněji (viz str. 43), měly by tomuto požadavku odpovídat i jak sestavené otázky dotazníku, tak i očekávané správné odpovědi. – str. 42/43.

Diplomantka ve své práci projevuje zdařilou snahu o pedagogickou tvořivost – viz náměty na činnost (Beethoven, symfonie č. 6 Pastorální) – str. 26 nebo návrh časové osy str. 28 a jiné. V tomto bodu své diplomové práce tak prokazuje vlastní hudebněpedagogický přínos, nápaditost a kreativitu, tedy atributy pro diplomovou práci nejpodstatnější. Otázkou však zůstává, nakolik tyto návrhy (jinak objektivně velmi inspirativní) korespondují s tématem práce – tj. hodnocením.

Jazyk diplomové práce je jazykem odborným. To by se mělo odrazit např. v užití přesné hudební i mimohudební terminologie – př. přesný název Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky (místo např. termínu *Ministerstvo školství* - str. 8). Styl odborný by se neměl mísit se stylem vypravování: „*Během mého působení na Základní škole Bílá Cesta jsem nastoupila v září roku 2006. Tento rok byl nabitý událostmi. Největší událostí bylo odevzdání školního vzdělávacího programu...*“ – str. 14, 15.

Lucie Koutková ve své práci zcela logicky a opodstatněně reaguje na nedostatky výše zmíněných učebnic hudební výchovy pro 2. stupeň ZŠ. V řadě případů nabízí vlastní řešení daných problémů (podpořená praxí), která mnohdy bývají důstojnou alternativou pro postup, jaký zvolili právě autoři učebnic. Bohužel v mnoha případech se autorka sama dopouští směs týchž nepřesností, které sama ve své práci u autorů učebnic kritizuje.

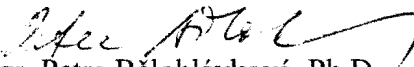
Přes uvedené nedostatky hodnocená práce vyhovuje požadavkům diplomové práce a **doporučuji** ji k obhajobě.

Vzhledem k výše vyjmenovaným skutečnostem ji hodnotím známkou **velmi dobře**. ✓

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká odborná literatura se stala výchozím bodem pro tvorbu hodnotících kritérií v kapitole 3?
- 2) Jaký je názor diplomantky na recenzi učebnic HV pro gymnázia, uveřejněnou internetovém portálu Univerzity Palackého v Olomouci  
<http://epedagog.upol.cz/eped2.2004/recenze11.pdf> ?
- 3) Lze zařadit odrážku mezi posuvky? Proč?  
Na jakém stupni leží tonika?  
Lze nazvat platným tvrzení, že např. stupnice B dur je durová stupnice bez křížků?  
Postavte od tónu *a* septakord tvrdě malý.  
vše viz str. 42/43

V Praze dne 14. května 2007

  
Mgr. Petra Bělohlávková, Ph.D.  
oponent