

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE ZPRACOVANÉ FORMOU PORTFOLIA PROFESNÍHO ROZVOJE

| | |
|---------------|---|
| Autor práce | <i>PetrMaršík</i> |
| Název práce | <i>Portfolio profesního rozvoje Petra Maršíka</i> |
| Autor posudku | <i>PaedDr.Zdenka Hanková</i> |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení (počet bodů) |
|----|--|------------------------|
| 1. | Formální náležitosti portfolia – max. 5 b. | 2 |
| 2. | Hodnocení formální stránky předmluvy a formální stránky životopisu – max. 10 b. | 8 |
| 3. | Hodnocení eseje – max. 20 b. | 16 |
| 4. | Hodnocení seznamu prostudované literatury – max. 10 b. | 10 |
| 5. | Hodnocení konspektu – max. 10 b. | 8 |
| 6. | Hodnocení profesiografie – max. 20 b. | 16 |
| 7. | Hodnocení případové studie – max. 20 b. | 14 |
| 8. | Hodnocení písemné přípravy na vyučovací jednotku – max. 5 b. | 4 |

| | |
|--|--|
| Otázky k obhajobě | <i>Jak se daří oddělovat v realitě pracoviště terapii od výchovné činnosti? Jak do toho zasahuje instituce ve smyslu organizačním, v čem to spočívá na osobním rozhodování i přes respekt ke kompetenci vychovatele?</i> |
| Hodnocení případné nepovinné části portfolia | |
| Poznámky | <i>Práce vykazuje malou formální pečlivost (formátování, chyby, vynechané odstavce), což se muselo projevit v bodování na úkor bohatého obsahu. Tento problém bude důležitým tématem u obhajoby. Na BP oceňuji především hluboká zamyšlení nad propojením teorie se sondami do praxe, otevření inspirativních témat (což svědčí i o samostatném studiu), upřímnou sebereflexi.</i> |

| | |
|--------------------------|--|
| Celkové hodnocení | <i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i> |
|--------------------------|--|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 18.8.2017

Zdenka Hanková