

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Novotný

Název práce: Transparentnost v poválečné parlamentní architektuře v Německu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce si klade za cíl pojednat „transparentnost“ v poválečné architektuře budov německých (spolkových i zemských) parlamentů. Transparentností je v textu myšlen jak architektonický směr používající rozsáhlé prosklené plochy, tak navazující myšlenka „průhlednosti“ demokracie (v přeneseném smyslu slova) v SRN po roce 1949, resp. vyrovnávání se s dědictvím nacismu. Jádrem práce spočívá v identifikaci a interpretaci textů od klíčových osobností, které tento architektonický koncept prosadily a udržely.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Text svým tématem, náročností i zpracováním splňuje minimální standardy kladené na bakalářské práce na IMS FSV UK. Použité primární zdroje i sekundární literatura jsou relevantní, v naprosté většině zahraniční provenience. Práce se poněkud nadbytečně odvolává na metodu diskurzivní, resp. obsahové analýzy, autor se ve skutečnosti spokojil s prostým dohledáním primárních textů a jejich přiměřenou interpretací za pomoci sekundární literatury, což je však na úrovni bakalářské práce naprosto dostačující. Struktura práce je poněkud zmatečná, názvy kapitol nejsou příliš přiléhavé.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bohužel je to formální a zejména pak jazykové zpracování, které hluboce sráží kvalitu předloženého textu. Stylistická a gramatická kvalita práce je podprůměrná. Autor bojuje s formulačními obtížemi, zkomoleninami, těžkopádnými až nefunkčními větnými konstrukcemi, které ve výsledku vedou k tomu, že text je místy naprosto nesrozumitelný. Chybějící podměty, shody v rodě a čísle, interpunkce, někdy celé části vět nejsou výjimkou, ale pravidlem. Autor používá pojmy jako „architektonická historička“, zaměňuje adjektiva „parlamentární“ a parlamentní, „materialistický“ a materiální, atp. Čísla označující odkazy na poznámky pod čarou patří až za interpunkci, poznámkový aparát nepoužívá zkrácené odkazy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z magisterské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorovi se podařilo předložit text na originální téma, stojící na hranici dějin architektury a redefinice německé demokracie, resp. vyrovnávání se s minulostí. Heuristická práce byla odvedena kvalitně, použité zdroje jsou kvalitní a přiměřeně početné. Poněkud slabší je struktura práce, autor jen implicitně rozlišuje mezi polohami „transparence“ v doslovném a v přeneseném slova smyslu. Jádrem práce je diskuse o architektuře spolkových sněmů v Bonnu a v Berlíně, část věnovaná zemským parlamentům působí trochu neorganicky, možná je až zbytečně rozsáhlá. Jednoznačně nejslabší stránkou textu, která však výrazně negativně ovlivňuje všechny ostatní, je podprůměrná jazyková kvalita.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jak si vysvětľujete, že se analyzovaný koncept prosadil i přes odpor velice vlivných politických osobností (K. Adenauer)? 2) Existovala v německé poválečné vládní architektuře alternativa k Vámi rozebíranému stylu, resp. proměňovala se jeho obliba v čase?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě, komisi navrhuji hodnocení známkou **dobře**, v případě přesvědčivé obhajoby známkou **velmi dobře**.

Datum: V Praze dne 31. 8. 2017

Podpis: David Emler