

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Fléglová Radka

**Název práce:** Vývoj komunikační strategie značky Pornhub

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jen drobné změny ve struktuře textu, které výsledné podobě práce prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o důkladnou rešerši akademických i jiných zdrojů, v tomto ohledu je zpracována skutečně pečlivě. Komunikační aktivity značky Pornhub pak autorka detailně a přehledně popisuje na základě teoretického rámce, který si předtím vymezila. V průběhu celého textu si autorka pokládá otázku, zda se může pornografická značka zařadit mezi tzv. běžné značky (jde tedy zřejmě, ač to není explicitně uvedeno, o jakousi výzkumnou otázku). Není však vysvětleno, co by měla být ona běžná (někdy též mainstreamová) značka; není tedy ani jasné, proti čemu vlastně autorka značku Pornhub vymezuje. Je jen nastíněna určitá kontroverznost, ihned v úvodu se ale píše, že etickými či legislativními aspekty se práce zabývat nebude. Na druhou stranu ale ani nejsou stanovena žádná kritéria, na základě kterých by bylo možné značku Pornhub s "běžnými" značkami porovnat a rozhodnout, zda mezi ně patří. Stejně tak je často zmiňováno jakési pronikání do mainstreamu. Skutečně se pornografický online průmysl s počtem svých uživatelů a svými zisky dnes již neřadí do mainstreamu? Možná jde jen o nevhodně zvolená slova/překlad.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jazykově a stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, snad až na nadměrné užívání anglicismů. Struktura je logická a přehledná. Vhodně jsou v textu použity také obrázky a další ilustrace.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná práce je pečlivě zpracovaným popisem komunikační strategie značky Pornhub. Cíle, které si autorka v úvodu stanovila, byly v zásadě naplněny, v práci ale postrádám určitý přesah (a vzhledem k tomu, že text je jinak napsán poměrně kvalitně, je trochu škoda, že autorka skončila u prostého popisu komunikačních aktivit). Bylo by například možné ve větší míře zahrnout právě etické a legislativní hledisko, případně se explicitněji pokusit o identifikaci specifik komunikace pornografických značek v porovnání s jinými odvětvími. Přesto práci navrhuji hodnotit mezi stupni výborně a velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**