

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Pospíšil

Název práce: Tatarstan between Moscow and Ankara: An Analysis of Tatarstan's Elite's Stance towards the Changing Relations between Turkey and the Russian Federation

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Emil Aslan (Souleimanov)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Deklarovaným cílem práce je výzkum „influence of national diplomacy over a region's paradiplomacy, and the possibility to conduct independent paradiplomacy in an authoritarian state.“ Za tímto účelem autor diskursivně analyzoval na tučet veřejných projevů tatarstánského prezidenta R. Minnichanova ve věci rusko-tureckých vztahů, které po sestřelení ruského bombardéra v nebi nad turecko-syrskou hranicí na konci předloňského roku způsobily dramatické zhoršení vztahů mezi Ankarou a Moskvou. Zajímavá je práce tím, že tatarstánské elity a Turecko od začátku 90.let pojí nejen ekonomické vztahy, ale i povědomí o turkické spřízněnosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o velice originální téma, které je dobře zpracováno. V tomto textu spatřuji dva hlavní problémy: (1) za prvé, autor se věnuje DA (spíše než CDA), takže není v jeho moci odhalení kauzálních vztahů (paradiplomacie → zahraniční politika), což si klade (částečně) za cíl. (2) Autor zkoumá spíše menší množství textů – a jeho akcent na analýzu diskursu politických elit je sice legitimní a správné, ale zaměřuje se výhradně na jednu osobu, byť v kontextu tatarstánské politiky nejvýše postavenou. Takto vymezená práce sice poskytuje vhled do celkové situace, ale tento vhled je poněkud limitován hloubkou a rozhledem.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Žádné výhrady.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Originální práce, metodologicky ukotvené a poctivě zpracované.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

T. Pospíšil pravidelně konzultoval svoji práci a snažil se svůj research design neustále vylepšovat.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Domníváte se, že Minnichanův postoj ovlivnil nedávný détente v rusko-tureckých vztazích, případně jakým způsobem?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **VÝBORNĚ**

Datum: 5.9.2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.