

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Pospíšil

Název práce: Tatarstan between Moscow and Ankara: An Analysis of Tatarstan's Elite's Stance towards the Changing Relations between Turkey and the Russian Federation

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá zahraničněpolitické postoje elit Tatarstánu – autonomní, většinou turkické republiky ze svazu Ruské federace ležící na středním toku Volhy – vůči poslední krizi v rusko-tureckých vztazích v souvislosti s ruskou anexí Krymu, sestřelením ruského stíhacího letounu na syrsko-turecké hranici a vraždou ruského velvyslance v Turecku v letech 2014 až 2016. Základní metodologický přístup tvoří kritická diskursivní analýza podle R. Wodakové a T. van Tijna s využitím schématu rozvedeného dále M. Youngmanem.

Práce je členěna vedle úvodu a závěru do tří hlavních kapitol. Kapitola 1 představuje základní použité pojmy a koncepty. Kapitola 2 naznačuje výzkumný rámec. Samotná analýza tatarského zahraničněpolitického (paradiplomatiekého) diskursu je pak obsahem kapitoly 3.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Obtížnost tématu je dána jednak jeho doposud minimálním stupněm zpracování a naučné reflexe, jednak zvoleným metodologickým přístupem. Komplexnost studované problematiky (paradiplomacie Tatarstánu coby jednoho z regionů centrálně řízeného Ruska probíhá prakticky v šedé, právně těžko podchytilelné zóně) zároveň klade vysoké nároky i na samotné problémové zacílení.

Práce obsahuje veškeré náležitosti spojené se závěrečným diplomovým výstupem tohoto druhu. Úvodní teoretická část podává představení vybraných použitých pojmů a konceptů. Tato část je zpracována precizně a určitě lze uvítat, že si autor dal s něčím takovým záležet. Pokládám ji nicméně za neúměrně dlouhou a místy nadbytečnou s ohledem na stanovené úkoly a cíle. Nevšiml jsem si, v čem navazující analýza diskursu s takto extenzivně představovanými pojmy a koncepty (etnicita a národnost, autoritarismus, aj.) dále pracuje. Samotný výzkumný design je představen a rozveden rovněž velice precizně. Postrádám nicméně bližší zdůvodnění, proč a v čem právě kritická diskursivní analýza je obzvláště přínosná pro osvětlení způsobu, jímž je utvářena paradiplomacie federálního regionu v podmínkách autoritářského režimu a jejího vzájemného působení s diplomacii státu na centrální úrovni.

Co se zvoleného přístupu a samotného provedení (techné) týče, je mi naprosto jasné, že autor může vytěžovat pouze ty zdroje, které jsou reálně k dispozici. Přesto se ptám, nakolik deset analyzovaných promluv v podobě několikaminutových videoreportáží o činnosti hlavy Tatarstánu vyhovuje kritériu nasycenosti, tak aby činěné závěry neměly jen předběžný charakter a platnost.

Práce se opírá o vytěžení nejdůležitějších ruskojazyčných a anglojazyčných prací k problematice politického vývoje Tatarstánu v rámci Ruska po roce 1991. Tuto základnu pokládám za dostatečnou a adekvátní.

V empirické rovině se autor v problému orientuje. Charakteristika Tatarstánu jako jednoho z nejvýrazněji autoritářsky vedených regionů v rámci Ruska (str. 35) asi byla přílehlavá ještě někdy v minulém desetiletí. Od té doby nicméně ruská veřejná sféra prodělala poměrně dramatické proměny.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce průběžně odkazuje na použité zdroje. Formální zpracování v pořádku. Styl vyjadřování jako takový je jasný. Příležitostná gramatická přehlédnutí (opakovaně např. nesprávná forma lead pro past participle od slovesa lead) nemají vliv na srozumitelnost sdělení. (Nesrozumitelný český abstrakt je skutečně výjimka. Překlepy neřeším.) Jak už ale řečeno, považuji za bezpodmínečně nutné, aby autor po sepsání hrubé verze práce neváhal text s odstupem času a čistou hlavou seškrtat. Práce je místy neúměrně dlouhá a rozvláčná a obsahová stránka

práce včetně hlavních závěrů a zjištění, k nimž autor dospěl, podle mého soudu neopodstatňuje popsání celých 114 stran tištěného textu – a když už ano, musí autor klást mimořádný důraz na závěrečnou syntetizaci popsaného.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Originální, poctivě provedená práce k dosud nezpracovanému tématu pojatá originálním, na IMS málo frekventovaným způsobem.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Shrňte ve stručnosti, k čemu jste v práci dospěl. Vysvětlete motivaci pro volbu kritické diskursivní analýzy. Rozveďte, v čem považujete tento přístup za produktivnější než jiné s ohledem na výzkum zahraničněpolitických postojů tatarských (regionálních) elit.

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Diplomovou práci Tomáše Pospíšila **doporučuji** k obhajobě. Doporučuji ji hodnotit stupněm **výborně (1) nebo velmi dobře (2)** podle obhajoby.

Datum: 5. září 2017

Podpis:



Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.