UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: RANDUŠKA David
Název práce: Vybrané eticky sporné aspekty referování českých audiovizuálních médií o organizaci Islámský stát
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: MORAVEC Václav
Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☐	☐	☐	☒
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená diplomová práce Davida Randušky odpovídá schváleným tezím jen částečně. "Praktická část obsahuje kvalitativní výzkum událostí prostřednictvím případových studií, které jsou spjaté s terorismem Islámského státu. Oproti tezi jsem se vzhledem k časovému kontextu odklonil ke zkoumámí období jednoho roku mezi od 22. 3. 2016 do 22. 3. 2017. Podle mého názoru je výběr tohoto časového období velmi reprezentativním vzorkem měnícího se přístupu médií i vývoje Islámského státu, který postupně ztrácel vliv na domácí půdě, ale naopak posiloval tendenci útočit v Evropě," odůvodňuje vhodně v úvodu (viz str. 3) diplomant změny výběru časového úseku zkoumaného vzorku. Oproti schváleným tezím David Randuška nevyužívá metodu hloubkových rozhovorů s editory vybraných televizních zpravodajských relací. Tato změna byla kvůli omezenému rozsahu magisterské práce konzultantem schválena, chybou je, že není vysvětlena v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomant prokazuje schopnost předložit čtenářům pojmový rámec zkoumané problematiky. Opírá se o robusní seznam literatury a pramenů (viz str. 106-108). Na některých místech však může logičnost textu narušovat nepřesný či kostrbatý překlad anglických zdrojů: "… legálním způsobem omezit krytí terorismu legálním způsobem…" (viz str. 50) či "Terorismus je složitý a emotivní subjekt s významným politickým podtextem a proto musíme rozhodnutí činit s ohledem na péči jazyka, který užíváme." (viz str. 52). Na tomto místě si David Randuška ovšem zaslouží i pochvalu - a to za heuristické úsilí, jež vynaložil pro sepsání části věnované případovým studiím, které vhodně doplňuje obrazovým materiálem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Škoda, že jinak obsahově velmi kvalitní text je znehodnocen velkým množstvím pravopisných chyb a jazykových neobratností: "… popisuji konkrétní mediální struktury Islámského státu a jejich fungován." (str. 2), "… do své analýzi…" (viz str. 3), "V mé snaze bude popsat aktuální politickou sféru…" (viz str. 8), "… a to v jedná z nadcházejících podkapitol…" (viz str. 8), "… za třicet pet dolarů za barel…" (viz str. 10), "Jedním z hojně citovaných výzkumů vedl v roce 1984 nizozemský odborník na terorismus…" (viz str. 16), "Předchozí odstavec odkazoval rozebíral dopady mediálního obsahu…" (viz str. 20), "… některé přístupy, které se vyplatili…" (viz str. 28), "… Islámský stát například vyzívá k hidžře…" (viz str. 29), "Islámský stát se na této vlně svezl a využil jí naplno." (viz str. 35), "… o to vša citelně zneužitou…" (viz str. 37), "… vytváří a a publikuje…" (viz str. 38), "V těchto případech nezáleží tolik na formální stránku, grafiku…" (viz str. 38), "Baumanova tezi o tekuté modernitě můžeme bez problémů aplikovat…" (viz str. 53), opakovaně "analýzi" (viz str. 59), "Vybral jsem teroristické útoku různého charakteru…" (viz str. 59), "…v jednotlivých událostech zasaných do případových studií…" (viz str. 59), "… stanice TV Nova či Události Česká televize…" (viz str. 60), "… za učelem…" (viz str. 64), "… kolem Vánočních trhů…" (viz str. 65), "…tak přišla na řadu zmínka o útoku ve Francii přišla až v polovině relace…" (viz str. 69), "… včetně notoricky známých amatérského záběru…" (viz str. 77), "… paradoxně se týka jen veřejnoprávních Událostí ČT." (viz str. 78), "… při hledání odpovědo na otázku…" (viz str. 86), "… českých audiovizálních médií…" (viz str. 98) a ve výčtu by bylo možné pokračovat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Předložená diplomová práce Davida Randušky si zaslouží býti obhájena.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které nástroje v rámci normativní regulace žurnalistiky by mohly být podle diplomanta prevencí kritizovaných příkladů, které v práci přibližuje?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2017 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.