

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložil student: **Bc. et Bc. Radoslav Vika**

Název: ***Porovnání trávicího traktu a přijímání potravy u guerézy angolské a přežvýkavých sudokopytníků***

Vedoucí: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle a hypotéza jsou dobře zpracovány, pracovní hypotéza je formulována poněkud vágně. Cíle práce, teoretické i výzkumné, byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce nemá zcela klasické členění. Úvodní kapitola a teoretická část jsou zpracované dobře, v textu jsou přesné odkazy na velmi dobrou převážně cizojazyčnou literaturu. Cíle práce a výzkumné otázky jsou v tomto případě jasně stanoveny a je možné je poměrně dobře hodnotit. Materiál je výborně a důsledně popsán, metodika je, po revizi původní práce, velmi důkladná a přesná. Grafy, tabulky, přílohy a zejména originální fotografie, které jsou velmi dobře vybrané a z větší části kvalitní, a velmi dobře dokumentují získané výsledky i diskuzi. Výsledky práce jsou shrnuty solidně, ač ne vždy úplně přehledně. Diskuze a Závěr po revizi velmi dobré dostatečně podrobné, ale ne nadměrně dlouhé. Diskuze je doložená nejen kvalitní literaturou, ale i vhodnými grafy. Literatura je reprezentativní a velmi dobře dokládá jak část teoretickou, tak i experimentální. Výsledky práce jsou originální a po revizi jsou publikovatelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formálně je práce solidní. Nemám závažnější připomínky k jazyku práce, i když se autor nevyhnul určitým jazykovým neobratnostem. Obrazová i grafy dokumentace jsou dobré, tabulky působí poněkud „neučesaným“ dojmem. Literatura je vybrána přiměřeně a dobře a je velmi dobře použita jak v textu, tak i v seznamu literatury. Ten čítá 79 převážně zahraničních citací z toho 11 internetových převážně zdrojů pro metodiky. Práce má dostatečný rozsah, základní členění je již dobře srozumitelné, byť je poněkud netradiční. Je nepochybné, že práce byla napsána s entusiasmem a znalostí problematiky, a ve druhé revidované verzi práce se velmi pozitivně projeví na celkovém výsledku.

4. KOMENTÁŘ VEDOUČÍHO (úroveň a pravidelnost komunikace s autorkou, celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Revidovaná diplomová práce působí solidním dojmem, zbavila se zbytečných chyb a chaotických partií a vlastní výzkumné části jsou prezentovány s přehledem a vhladem. Poskytují velmi zajímavé a originální výsledky. Diskuze je věcná a zasvěcená a velmi konkrétně diskutuje problematiku trávení i vlastní výsledky práce. V závěru práce je velmi dobře shrnuta jak část teoretická i odborná, a zároveň

jsou zajímavě nastíněny i možné interpretace z hlediska didaktiky biologie a také možné uplatnění ve výuce na různých typech škol. Výsledky práce jsou originální a po dotazení by bylo možné a i potřebné výsledky publikovat. Práce sice vykazuje shodu 46 %, ale jedná se o přepracovanou verzi práce, která nebyla obhájena v lednu 2017, takže shoda je pochopitelná a nejedná se v žádném případě o plagiát. Navíc většina použitých zdrojů je v angličtině, takže ani není možné je prostým způsobem zkopírovat. Metodiky, které v minulé práci nebyly dostatečné, mají předepsaný charakter a musí být zkopírovány přesně podle vzoru na internetu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Můžete přehledně charakterizovat způsob trávení gueréz a zásadní odlišnosti s přežvýkavci, tak jak by to bylo možné na různých typech škol?
- B) Jak jsou z vašeho hlediska přesné metody, které jste využíval k analýze stravitelnosti celulózy (vlákniny) u přežvýkavých býložravců (převážně folivorních a herbivorních) a gueréz a bylo by možné je standardně využívat například v zoo?
- C) Existují studie, které se zabývají problémem, že někteří hulmanovití (kahauové) nemohou přijímat ovoce a jiní (hulman posvátný) jsou prakticky všežraví?
- D) Jak se liší, je-li to známo, trávení černobílých a červených gueréz a jaké jsou rozdíly mezi africkými a asijskými hulmanovitými?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Tato diplomová práce je na velmi solidní úrovni, a proto tuto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

V Praze

Datum 27. 8. 2017

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.