

## **Posudek vedoucího diplomové práce: Katarína Biznárová: „Specifika pozemkového vlastnictví církví“**

Diplomová práce Kataríny Biznárové na téma „Specifika pozemkového vlastnictví církví“ má celkem 95 stran, z toho 81 stran vlastního textu, a skládá se celkem z 5 kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru, dále pak ze seznamu zkratk, seznamu pramenů, česky i anglicky psaného resumé a abstraktu a seznamu klíčových slov. Práce byla odevzdána 2. května 2017.

**Aktuálnost tématu.** Téma práce je nepochybně velmi aktuální, zároveň mu doposud na rámci studentských závěrečných prací nebyla věnována pozornost. Diplomantka však tuto aktuálnost v práci plně nereфлекtuje, když pozornost věnuje převážně historickým aspektům. Stávající právní úpravě vlastnického práva církví k pozemkům, zejména jeho zvláštnostem, způsobu majetkového vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a jeho aktuálním problémovým otázkám je věnováno velmi málo pozornosti.

**Náročnost tématu.** Téma práce je poměrně obtížné, neboť se jedná o poměrně široké téma, k jehož zpracování je nezbytná znalost celé řady právních předpisů jak z oblasti práva veřejného tak soukromého. Nelze opominout ani nezbytnou znalost historických aspektů, zejména právní úpravy vážící se k postavení církví a jejich vlastnickému právu k pozemkům v období od první republiky po současnost.

**Hodnocení práce.** Diplomová práce byla odevzdána bez souhlasu vedoucího diplomové práce. Diplomantka konzultovala pouze téma práce a její osnovu, vlastní text práce nebyl ani jednou předložen ke konzultaci. S ohledem na poměrně obtížné téma považuji tento postup za velmi nešťastný.

Výhrady mám již ke struktuře práce, která se odchýlila od původně schválené osnovy. Opominuty tak byly některé stěžejní otázky tématu, resp. jim nebyl věnován dostatek pozornosti. Jedná se především o vlastní rozbor vlastnického práva církví k pozemku a jeho zvláštností (obsah, vznik a předmět; práce z tohoto hlediska věnuje pozornost jen subjektu a velmi stručně vzniku). Postrádám skutečnou analýzu zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Diplomantka v práci věnuje pozornost především historickému vývoji. Byť jsou historické aspekty pro zpracování tématu velmi důležité, nemohou tvořit klíčovou část práce, a to jak z hlediska tématu práce, tak z hlediska schválené osnovy.

První dvě kapitoly práce jsou poměrně stručné a popisné. Autorka v nich vymezuje základní pojmy a věnuje se postavením církví a náboženských společností. Vymezení některých klíčových pojmů (pozemek, nemovitost) mělo být věnováno výrazně více pozornosti, vymezení některých pojmů není úplné. Druhá kapitola věnována církvím a náboženským společnostem jako subjektu vlastnického práva není zpracována dostatečně, je velmi popisná a s ohledem na téma práce stručná. Třetí kapitola, která se věnuje se historickému vývoji pozemkového vlastnictví církví, je nejkvalitnější a nejrozsáhlejší částí práce (cca 30 stran). Nicméně historické hledisko nemůže tvořit jádro práce, která není psaná na katedře dějin, a v centru její pozornosti měla být platná právní úprava. Byť je tedy tato část práce pečlivě zpracovaná, z hlediska tématu by měla být výrazně stručnější. Pozornost měla být věnována zejména moderním dějinám (resp. vývoji od první republiky), neboť toto období je pro pochopení stávající právní úpravy a problematiky majetkového vyrovnání s církvemi nejpodstatnější. Připomínky nemám z obsahového hlediska ke čtvrté kapitole, byť je poměrně

popisná. Pátá poslední kapitola nazvaná „Pozemek jako předmět majetkového vyrovnání státu s církvemi a náboženskými společnostmi“ věnuje pozornost především legislativní historii zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Vlastní právní úpravě tohoto zákona je však věnováno velmi málo pozornosti, ačkoli analýza této klíčové právní úpravy měla být z hlediska tématu práce v centru pozornosti autorky.

Vedle výše uvedených obsahových připomínek k práci, vykazuje práce bohužel zásadní nedostatky jazykové a stylistické. Byť čeština není pravděpodobně rodným jazykem autorky, nevyužila možnosti psát práci ve slovenštině, která je pravděpodobně jejím rodným jazykem. Práce neprošla jazykovou korekturou, neboť obsahuje velké množství slovenských výrazů a gramatických chyb (vyskytují se téměř na každé straně práce, někdy i ve větším množství). Stylistickou a jazykovou úroveň práce, tak nelze hodnotit než jako nedostatečnou.

Celkově práce vykazuje celou řadu formálních i obsahových nedostatků. Spíše než vlastnímu tématu práce se věnuje historickému vývoji pozemkového vlastnictví církví. Práce v tomto stavu může sloužit jako základ diplomové práce, je však třeba zestručnit historickou pasáž a naopak výrazně více prostoru věnovat platné právní úpravě a její analýze a celkově tak změnit systematiku práce. Nezbytná je jazyková korektura práce rodným mluvčím, případně zvážení psaní práce ve slovenštině, neboť tato stránka práce nedosahuje obhajitelné úrovně.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace** Diplomovou práci Kataríny Biznárové z výše uvedených důvodů nedoporučuji k ústní obhajobě, a proto ani nepokládám otázky k ústní obhajobě.

V Praze dne 23. května 2017

JUDr. Martina Franková, Ph.D.