

Oponentský posudek diplomové práce

Katarína BIZNÁROVÁ:

Specifika pozemkového vlastnictvé církví

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 95 stran je členěna (mimo úvodu a závěru) do pěti částí, z nichž některé jsou dále děleny na kapitoly a podkapitoly. Členění a struktura diplomové práce nejsou příliš systematické a logické. Práce podává pouze základní přehled zvolené problematiky. Téma je jistě aktuální a pozoruhodné.

Zvolené téma je na naší katedře i ve vztahu k oboru práva životního prostředí nestandardní a spíše okrajové. Diplomantka práci bohužel nepojala jako práci z pozemkového práva, ale z právní historie a částečně i z církevního, správního či ústavního práva. Více jak polovina práce (46 stran z 81 stran textu) pojednává pouze o historii a neplatném právu. Práce je obecně velmi popisná a nepřináší nic podstatně nového. Jedná se v podstatě o velmi špatný kompilát myšlenek z citovaných pramenů. V úvodu chybí systematika, cíle, metody, zhodnocení pramenů i právní stav ke dni. Zcela nedostatečný je pak pouze jednostránkový závěr, který nepřináší žádné vlastní názory, poznatky, postřehy či alespoň zobecnění.

Nevím, zda a do jaké míry diplomantka spolupracovala s vedoucí svojí DP?! Právní a věcný obsah práce jsou na samé hraně (spíše však za hranou) obhajitelnosti DP.

Práci však nelze připustit zejména z toho důvodu, že ačkoliv snad má být psána v českém jazyce (české výrazy v ní převažují), obsahuje stovky gramatických stylistických chyb. Vyskytují se v ní desítky slovákismů či přímo slovenských slov, která v češtině vůbec neexistují. Například nehraditelnou namísto nenahraditelnou, nevyhnutné namísto nevyhnutelné, nezaobírá namísto nezabývá, jednoducho namísto jednoduše atd. Několik desítek je pak chyb hrubých (shoda podmětu s přísudkem). Namátkou uvádím: pozemky mohli (str. 16), majetky byli (str. 18), majetky byli, osoby byli (str. 22), zásady zůstali (str. 25), tendence byli (str. 26), osoby neměli (str. 36), osoby využili (str. 37) atd.

Autorka, která je zřejmě dle jména slovenské národnosti, zřejmě nemá schopnost sama psát ve spisovném českém jazyce a ani si nenechala provést nezávislou jazykovou korekturu práce před jejím odevzdáním. Naskýtá se tak otázka, proč nepsala práci ve svém rodném slovenském jazyce, jak předpisy umožňují?!

Oponovaná diplomová práce dle mého názoru nesplňuje po stránce právní, jazykové ani věcné požadavky na takového práce na PF UK kladené. Celkově ji hodnotím jako nedostatečnou a nevyhovující. Nedoporučuji ji proti ani k ústní obhajobě. Proto ani nekladu žádné otázky k této obhajobě. Pokud autorka u tématu přes výše uvedené setrvá, je třeba práci zcela přepracovat a komunikovat s vedoucím DP. Druhou variantou by bylo psát takovouto diplomovou práci na Katedře právních dějin.

V Praze dne 17. května 2017

Prof. JUDr. Milan DAMOHORSKÝ, DrSc.
oponent diplomové práce