

## Posudek rigorózní práce

**Autorka: Mgr. Daniela Plačková**

**Téma: Česká státoprávní koncepce jako hlavní politický program národního hnutí v letech 1848/49**

(Rozsah spisu dle číslování stránek uvedený v obsahu na počátku práce se výrazně liší od skutečnosti - např. úvod začíná na str. 1, nikoliv na straně 9 - vyvolává to pochybnosti o dodržení požadovaného rozsahu spisu)

Jedná se o obtížné téma vyžadující znalosti politických událostí a širokých souvislostí veřejného dění na domácí půdě i v sousedních zemích. Autorka si v úvodu stanovila náročné cíle, formuluje východiska svých úvah a případných hodnocení s tím, že zamýšlí nastínit rozbor a popsat vývoj české státoprávní koncepce, resp. politického programu, v uvedených letech. Současně upozorňuje, že nelze s ohledem na ohraničenost vymezení zvoleného tématu postihnout všechny příčiny vzniku českého státoprávního programu a jeho vývoj od šedesátých let až do devadesátých let 19. století. Název práce časově zařazuje do revolučních let 1848/1849, zdá se tedy zmiňovaný časový rozsah nad rámec tématu. Upozorňuje, že práce nepřinese mnoho nových poznatků, pouze přiblíží zjištěné hlavní rozpory ve zkoumaných programech.

Předložený výtisk práce je kompilátem, na mnoha místech jsou drobné chyby a úseky, v nichž autorka snadno mohla doplnit alespoň stručný vlastní komentář

Díličí připomínky na<sup>1</sup>:

- s. 8 – Zemské sněmy – nebyly správními orgány
- s. 15 – V r. 1843 opozice měla většinu na Sněmu, jak byl Sněm sestavován?
- s. 17 – Vhodné je uvést osobu Arnolda
- s. 21/22 – Kompilováno z marxistické literatury (buržoazie x proletariát, třídy)
- s. 30 – Je hodnocení náznaků politických programů autorčino nebo převzaté?
- s. 38 – Význam kabinetního listu – převzaté tvrzení nebo stanovisko autorky? Vysvětlit pojem „dekret“
- s. 41 – Zákonodárna samospráva – zde i na jiných místech mohla autorka volněji využít modernější terminologii
- s. 43 – Přehled událostí dle J. M. Černého
- s. 44 – TGM přiblížit podrobněji
- 45 – Chybí odkaz u prací F. L. Riegera
- s. 46 – Zkratkovitý závěr kapitoly, chybí vlastní postoj autorky, jen povrchní konstatování včetně odkazů na pozdější vydané spisy, podrobněji vysvětlit, co je

---

<sup>1</sup> Čísla stránek uvádím dle číslování textu

pouze naznačeno (aktivní demokratická politika, kritérium pokrokovosti politiky)

- s. 45 - Připomíná rozdíly mezi českým a uherským státoprávním bojem, o uherském se ale nic v práci nepíše
- s. 47 a n. - Sestaveny výpisky viz poznámky okolo č. 90 „Kampolík“? asi z J. M. Černý, místy chybí odkaz na pramen
- s. 49 ...nevyužito založení katedry českého jazyka na filozofické fakultě v Olomouci a vynecháno Slezsko
- s. 51 Autorka studovala Öesters. zeitung nebo cituje z druhé ruk, pozn. 101
- s. 52 Formální úprava - Každé sdělení (jeden a půl řádek) tvoří odstavec?
- s. 56 - Riegerovo prohlášení 12 řádek?
- s. 57 - Popis moravské situace málo souvisí s tématem, události a osoby podávány jen heslovitě
- s. 68 - Palacký odmítl členství ve vládě? Chybí odkaz
- s. 105 - V seznamu literatury chybně: „Korfta“

Autorka mohla na vhodných místech textu zohlednit dobové možnosti hnutí a českých politiků z hlediska materiálního, organizačního a personálního. V kapitolách Národní výbor II. 2. 1 a Palacký IV. 1. 1. se částečně úvahy opakují, je patrný neujasněný přístup.

V literatuře mohla využít ještě další práce, např. Oty Urbana: Kroměřížský sněm nebo práce Zdeňka Šambergera o K. H. Borovském, též knihy o vývoji správy v českých zemích.

Posuzovanou práci **doporučuji k obhajobě.**

Autorka u ní může zaujmout stanovisko k uvedeným připomínkám.

V Praze dne 30. listopadu 2016

Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.