

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložila studentka: **Matěj Kafka**

Oponentka: **Mgr. Marina Vančatová, PhD.**

Název: **Studium hierarchie ve třídách druhého stupně ZŠ a význam osobnosti ve třídách**

Vedoucí bakalářské práce: **RNDr. Václav Vančata**

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle a hypotézy bakalářské práce jsou dobře a správně formulovány. Hypotézy jsou testovány na dostačujícím počtu pozorování a dostačujícím počtu materiálu k porovnání (tři různé školy).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je zpracována dobře. Byla použita statistická metoda MatMan pro analýzu hierarchie v etologickém výzkumu. Práce je rozdělena na několik kapitol, a především na části teoretickou a praktickou. Obě jsou zpracovány důkladně. Postrádám ale jejich hlubší propojení. Vyvolává to dojem, že to jsou na sobě nezávislé kapitoly. Autor podrobně popisuje fyziologii, hormony atd., ale pak v praktické části nebo v diskuzi k jednotlivým výsledkům není zcela jasné, proč tomu v teoretické části věnuje takovou pozornost, když v praktické to vůbec nevyužívá. Naopak bych uvítala v teoretické části větší pozornost pracím spojeným s etologickým výzkumem hierarchie a projevů agresivity nebo usmiřování, což s hierarchií těsně souvisí. Ostatně zhruba před 10-15 lety výzkum zaměřený na toto téma byl ve světě značně rozšířen. Jinak práce má svojí logiku a nepochybně i badatelský přínos. Zvláště v případě, pokud autor bude v tomto výzkumu pokračovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava bohužel utrpěla množstvím gramatických a stylisických chyb v češtině. Doporučuji autorovi při dalších pracích vždy nechat přečíst text jazykovému korektorovi (třeba spolužákovi, který má výbornou češtinu). Více mi ale vadí použití některých nevhodných termínů, jako dámské pohlaví. Otázkou je, zda by nebylo vhodnější pro děti ze šestých tříd použití termínu dívka nebo hoch, které jsou zavedené v odborné literatuře z hlediska ontogeneze.

Některým větám nerozumím. Například na str. 60 veta: „Otázka dětské struktury a vlivů na její formování je prozatím poměrně neprobádána“. Co je tím myšleno (jaká struktura, čeho?).

4. KOMENTÁŘ (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem práce je dobrý. Silnou stránkou je originalita myšlenek a výzkum samotný. Může to být základem pro více rozšířený a dlouhodobější výzkum třeba v rámci magisterské práce.

Publikovatelnost je možná jako pilotní výzkum, ale po důkladné revizi textu jak z hlediska češtiny, tak z hlediska dotaženosti odborných výrazů a souvislostí. Vzhledem k tomu, že to je bakalářská práce, jsem přesvědčena že „potíže růstu“ autor překoná a vyvaruje se chyb, které mají především formální charakter.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Pro další práci doporučuji více se zaměřit na literaturu k tématu a zúžit teoretickou část na zdroje, zaměřené především na etologii. Prosím, aby autor výše zmíněné problémy blíže vysvětlil v rámci obhajoby.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci považuji za originální. Přes všechny výhrady jí **jednoznačně doporučuji** k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....29. 8. 2017

Mgr. Marina Vančatová, PhD.
Podpis