

Posudek vedoucího na bakalářskou práci „*Nedostatek pohybových aktivit v dětském věku jako hlavní faktor zatížení páteře*“

Autor: Denisa Reichlová

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK v Praze

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Denisa Reichlová předložila druhou verzi své bakalářské práce poté, co jí první verze byla vrácena k přepracování. Na začátek tohoto posudku můžu předeslat, že nová verze je výrazně lepší než ta předchozí, a práce se provedenými úpravami a doplněním některých kapitol zlepšila a zpřehlednila. Rovněž analýza pilotního výzkumu doznala změn k lepšímu díky zapojení statistické korelační analýzy. Cíle a hypotézy práce zůstávají stejné jako v první verzi. Hypotézy autorka stanovuje na začátku práce (kap. 2.). Jelikož kombinuje teoretickou rešerši a praktický, pilotní, výzkumný projekt, hypotézy jsou ověřeny empiricky a zhodnoceny v závěru práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce má klasické členění na teoretickou a praktickou část. Teoretická část zabírá přibližně 40 stran textu, praktická pak 20 stran. Toto členění je adekvátní bakalářské práci, kde je větší důraz kladen na dobře zpracovanou recenzi tématu.

Rešeršní část této bakalářské práce popisuje anatomii páteře (kostra a svalstvo), dále se zaměřuje na ontogenetický vývoj tohoto funkčního systému a jeho poruchy, diagnostiku poruch, a jejich léčbu/korekci. První kapitoly popisující anatomii a morfologii zad autorka přiměřeně doplnila oproti dřívější verzi práce. Problematické (vytýkané) pasáže vypustila. Po těchto úpravách se teoretické část práce stala akceptovatelnou, a jak kvalitativně, tak kvantitativně odpovídá bakalářské práci.

Autorka přidává další kapitoly praktického výzkumu, který je vlastně takovým pilotním výzkumným projektem, a má za úkol ověřit některé závěry z teoretické části v praxi. Pomocí dotazníkového průzkumu zjišťuje u školních žáků jejich postoj k zatížení páteře, případné problémy a patologie, se kterými se mohli setkat. Ke klasickému popisu výsledků přidává autorka i korelační analýzu (u 3 otázek z dotazníku, Pearsonův korelační koeficient r).

Tato část je zpracována pěkně, výsledky v návaznosti na předeslané hypotézy jsou rozebrány v kapitole 14. Díky zapojení výsledků korelační analýzy do diskuze o hypotézách sama autorka jasně vidí, že některé její závěry jsou sebranými daty podpořeny spíše (velmi) slabě. A to je rovněž důležitý závěr a poučení pro autorku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava práce je v zásadě v pořádku. Obrázky mají odpovídající rozlišení a kvalitu. Barevné grafy ve výsledcích zlepšují orientaci čtenáře.

Autorka cituje většinou správně. Doplnila seznam literatury a mé předchozí výtky k práci s literaturou opravila.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Původní práce byla dokončována na poslední chvíli, naopak tato druhá revidovaná verze předložené bakalářské práce je přepracovaná, doplněná a celkově uhlazenější. Automatický systém kontroly podobností závěrečných prací v elektronickém systému UK (SIS) našel 74%

podobnost s touto verzí práce. To je v pořádku, neboť se jedná o druhou verzi již jednou odevzdané práce.

Předloženou bakalářskou práci Denisy Reichlové tak mohu doporučit k obhajobě.

*5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI
OBHAJOBĚ*

Nemám.

6. KONEČNÉ DOPORUČENÍ:

Předloženou bakalářskou **doporučuji k obhajobě.**

Datum: 29. 8. 2017

RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.