

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Předložila studentka: **Denisa Reichlová**

Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Edvard Ehler, PhD.**

Název: **Nedostatek pohybových aktivit v dětském věku jako hlavní faktor jednostranného zatížení páteře**

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vančata**

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce i hypotézy jsou zformulovány dobře, a hypotézy byly ověřovány i základními statistickými metodami. Lze konstatovat, že cíle práce byly, až na drobné nedostatky, splněny.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Co se týká obsahového zpracování práce, pak vlastní výzkumná část je po formální stránce dobrá, a po revizi se rozhodně zlepšila. Teoretická část je sice mnohem lepší, než v původní neobhájené verzi, ale stále je místy problematická, zejména v partiích, které se zabývají ontogenezí. Například období okolo 11 let označujeme jako prepubertu, čili období druhé vytáhlosti, což je i v učebnici Machové. Označení kapitoly „Vývoj v adolescenci“ považuji za nekorektní a v rozporu s všeobecně uznávanou klasifikací ontogeneze. Literatura v této části je velmi problematická, jakož je i poměrně nesystematická prezentace změn v průběhu procesu maturace. Naopak část praktická, výzkumná, se velmi výrazně zlepšila, má dobrou a logickou strukturu a z problematického základu doslova vykouzila zajímavé výsledky podložené testováním hypotéz. Zvláště důležitý je správný závěr, že pro formování páteře jsou důležité aktivity dětí na prvním stupni, což se shoduje například s výsledky studia pohybových aktivit sportující mládeže Alžběty Bášové. Diskuze je zčásti obsažena v hodnocení výsledků. Závěr je sice poměrně dlouhý, ale je věcný a logický. Literatura je v mnoha ohledech vybraná ne úplně vhodně.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava práce je vcelku bezproblémová. Grafy i tabulky považuji za standardní, přehledné a ilustrativní. Práce s literaturou je relativně dobrá, autorka však bohužel v mnoha případech využila problematickou literaturu, a to zejména v úvodních partiích. Na některých místech citace bohužel scházejí, někdy je zřejmé o co jde, někdy však ne. Rozhodně by měly být citace v *“Mezi odborníky se také vedou diskuze, v jakém věku je vhodné začínat s jednotlivými typy pohybové činnosti. Páteř a klouby lze plně zatěžovat až od 16 let věku”*. Existuje celá řada antropologických prací zabývajících se růstem, z lékařského prostředí je to H. Krásničanová nebo D. Zemková, ze sportovního pak to jsou práce prof. Riedlové a jejího kolektivu nebo práce Doc. Bláhy. Autorce nelze upřít snahu získat různou a různorodou literaturu, obsahuje 39 většinou českých citací, ale měla věnovat více času práci s literaturou a jejího ověřování.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce působí poměrně solidně, v teoretické části je však stále problematická a nerespektuje základní ontogenetické etapy, které jsou respektovány nejen antropologickou, ale i „vzdělanější“ částí lékařské komunity. Zpracování dotazníku i dat, a hlavně jejich interpretace, se dostala na solidní úroveň, a bonusem je i statistické hodnocení. Práce sice vykazuje 74% shody, ale jedná se o přepracovanou neobhájenou verzi bakalářské práce, a musím konstatovat, že těch 26 % nových práci značně vylepšilo.

1. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Pokud byste měla možnost udělat dotazník znovu, v čem byste ho změnila a proč?
2. Co vás vedlo k tomu, že teď považujete období „prvního stupně“ za tak důležité pro vývoj páteře a správného držení těla?
3. Proč si myslíte, že sportování je důležité pro vývoj páteře a držení těla a jaké sporty považujete za nejvhodnější a jaké naopak za problematické?

2. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci má sice mnohé nedostatky, formální i věcné, ale část výzkumná zaznamenala značný pokrok a výrazně práci zlepšuje, proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V.....Praze..... Datum.....30. 8.2017.

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis