

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucí)**

**Předložil student: Karel Voska**

**Název: Mravenčí hosté – systematický přehled**

**Vedoucí: Mgr. Dagmar Říhová, KBES PedF UK Praha**

### **1. CÍLE A HYPOTÉZY**

Cílem práce bylo vytvořit stručný přehled organismů, žijících v různě těsném soužití s mravenci, zvaných obecně mravenčí hosté. Cíl byl splněn.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Práce je rešeršního charakteru a obsahuje předepsané náležitosti; je logicky a přehledně členěna. Formátování neodpovídá doporučenému způsobu, vizuální stránka práce přesto působí pozitivním dojmem, text je doplněn kvalitními a vhodně dokreslujícími obrázky. Odkazování na obrázky je uvedeno neobvyklým způsobem; chybí udání autorství použitých fotografií. Text je psán naprosto nezaměnitelným stylem: čtivě, avšak místy „jak autorovi zobák narost“. Některé části jsou bohaté na překlepy.

V seznamu použitých zdrojů je uvedeno 32 prací a 17 webových odkazů, z nichž šest představuje „běžné“ vědecké články. V seznamu „papírových“ zdrojů je naopak ukryto několik internetových stránek. Seznam literatury je největším úskalím práce, neboť ani jedna z citací není uvedena standardním či úplným způsobem. U článků chybí jména, čísla i stránkování časopisů, u knih paginace a někdy nakladatelství; u publikací s vyšším počtem autorů většina autorů krom několika prvních. Zdroje nejsou řazeny podle abecedy, místy lze citace najít pod křestním jménem nebo zkratkou křestního jména prvního autora. Ani citace v textu nejsou uváděny zcela správně. Tento nesoulad pospolu s překlepy jinak velmi čtivé práci snižuje kvalitu.

### **3. KOMENTÁŘ VEDOUcí**

Karel Voska by se mohl stát holotypem geniálního flákače, kdyby chvíli postál na místě a byl k zastizení jinak než telefonem. Komunikace s ním je občas složitější domluvy s hluchoněmým Eskymákem. S tématem mravenčích hostů za mnou však přišel sám a po pročtení práce je jasné, že je mu velmi blízké. Bez problémů se orientuje v cizojazyčně psané odborné literatuře a nezná jazykové bariéry. Inkorporace kapitoly pojednávající o trofobióze dokazuje, že na problematiku myrmekofilů nahlíží komplexně a osobitě, s dobrým přehledem o velmi diverzifikovaných vztazích okolního světa k mravencům. I vizuální stránka práce je dobře zpracovaná, text pěkně (byť hutně) vysázen a vhodně doprovázen obrázky. Jazykový projev je pro autora zcela typický: mírně hospodskou češtinou jsou srozumitelně podána i poměrně složitá témata a text je díky tomu svižný, dobře čtivý a zábavný. Překlepy působí místy vtipným dojmem; je ostatně uměním vtěsnat do čtyř slov tři nepřesnosti (jako v případě anglického názvu práce). Některé části práce svědčí o finalizování ve spěchu; odfláknutý seznam literatury zase o tom, že tomu, co pro autora není podstatné (na rozdíl od mravenčích hostů a jejich hostitelů samotných), věnuje jen nezbytné množství pozornosti. Je-li čtena pouze odborná část práce, je výsledný dojem vysoce pozitivní; po komplexním prohlédnutí však práce působí ambivalentně, což znesnadňuje její celkové hodnocení.

### **4. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 25. července 2017

Dagmar Říhová