

P e d a g o g i c k á f a k u l t a
U N I V E R Z I T Y K A R L O V Y

Posudek oponenta bakalářské práce

Předložil student: Martin Panský, Dis.

Název: Vermikompostér jako učební pomůcka v environmentální výchově, 2017

Vedoucí práce: ing. Jan Andreska, Ph.D.

Oponent: PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.

Předkládaná práce obsahuje 70 stran textu. Je psaná kultivovaným jazykem a stylem. Práce neobsahuje kapitulu Diskuse. V práci je 8 fotografií, které dokumentují projekt na ZŠ Santoška.

Rešeršní část práce je věnována problematice biologicky rozložitelných odpadů, kompostování a environmentální výchově a didaktické zásadě názornost. Všechny tyto dílčí kapitoly vhodně připravují zázemí části praktické a logicky na sebe navazují. Autor cituje z přibližně 50 zdrojů. Je vidět, že se v problematice dobře orientuje.

V **praktické části práce** autor popisuje projekt, který realizoval se žáky ZŠ Santoška. Projekt se mi zdá velice dobře veden. Je dobře popsán a vyhodnocen. Pozitivně hodnotím skutečnost, že si žáci v rámci projektu vyrobili vermikompostéry svépomocí a že vůbec byli do celého projektu zapojeni jako aktivní účastníci (tak to má být, ale často nebývá). V kapitolách 7. a 8. projekt zasazuje do kontextu vyučování. Autor téma propojuje s RVP ZV. Nepracuje ovšem s *Doporučenými očekávanými výstupy environmentální výchovy*.

Připomínky:

1. Je škoda, že autor rešeršně nezpracoval také *Doporučené očekávané výstupy environmentální výchovy* (Pastorová, 2011), což je v současné době závazný dokument, který umožňuje realizaci průřezového tématu moderní formou a učitelé mohou tento dokument využívat namísto RVP. Doporučuji autorovi, aby se s tímto, na internetu volně dostupným materiálem, dodatečně seznámil.
2. V obsahu chybí nadpis „Praktická část“.
3. V práci je u tabulek citace: „Panský, 2017“ (např. str. 55). Tato práce není uvedena v seznamu literatury, proto se domnívám, že se nejedná o citaci publikované práce, ale o ne příliš šťastně volené sdělení, že jsou tabulky autorské. U fotografiích v práci citace není uvedena a také jsou, zdá se, autorské.

Otázky:

1. Jak byste řešil přebytek kalifornských žížal? Je možné jejich vypuštění do české přírody?
2. Častou obavou pedagogů je zápach z vermikompostéru. I vy ve vaši práci zmiňujete problémy se zápachem na počátku, kdy jste se teprve učili o vermikompostér pečovat. Můžete se prosím vyjádřit k této obavě? Je možné se zápachu zcela vyhnout?

Celkový dojem: Předložená bakalářská práce je velice kvalitní a měla jsem při jejím čtení radost. Autor si vybral zajímavé téma, které pečlivě zpravoval. Prokázal schopnost pracovat samostatně se zdroji, dokázal, že se orientuje v problematice jak oborové, tak didaktické. Z celé práce číší nadšení a je vidět, že – i když se sám autor označuje za „začínajícího učitele“, že je učitelem velmi kvalitním. Autora žádám, aby práci přihlásil do soutěže o cenu děkana za práci v oblasti ekologie a problematiky životního prostředí (duben 2018).

Dílčí části práce by bylo vhodné publikovat jako inspiraci pro učitele např. na portálu VUP nebo v časopise Biologie, chemie, zeměpis.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku

V Praze 28. 8. 2017

PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.