

**Posudek na diplomovou práci na téma
„Online řešení sporů“
diplomant: Jan Krejčí**

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 62 str. vlastního textu zvolil problematiku týkající se online řešení sporů. V současné době s užitím nových informačních a komunikačních technologií a internetu vzniká velké množství sporů, které si vyžadují rychlé, nekomplikované a efektivní řešení. Jde o zpracování problematiky nepochybně aktuální. Cílem posuzované práce bylo kritické zhodnocení a podání celkové charakteristiky aktuálního vývoje v právní oblasti online řešení sporů a zároveň nastínění možných problémů při použití online řešení sporů dnešní společnosti.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia značného množství pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Jak je zřejmé z textu předložené diplomové práce, je zkoumaná problematika tématicky rozdělena do sedmi kapitol a dále úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných otázek (jako je definice a charakteristika online řešení sporů a právní úpravu v České republice) přes problematiku řešení doménových sporů, aktuální vývoj v rámci Evropské unie a OSN, charakteristiku globálních poskytovatelů ODR po aktuální výzvy a problémy pro ODR.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice výborný přehled, že prostudoval dostupnou tuzemskou i zahraniční literaturu a příslušné právní předpisy, že zná příslušnou judikaturu. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na požadované výši.

Zvláště je třeba ocenit vlastní názory diplomanta obsažené jak ve vlastním textu práce, tak i v jejím závěru.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předloženému textu jsem se vyjadřoval v průběhu jeho vytváření, a proto nemám k němu žádné věcné připomínky. Pokud jsem nějaké měl, byly již do diplomové práce zapracovány.

Mám však několik drobných připomínek. Na str. 50 – 53 je jiné řádkování než u ostatního textu. Diplomant někdy píše Internet, jindy internet, nebo eBay či eBuy (str. 52). Ne všechny citované publikace jsou uvedeny v seznamu literatury (např. Evropské mezinárodní právo soukromé od prof. Pauknerové).

Otázka k ústní obhajobě: Zda je v současné době rozhodčí řízení online v České republice využíváno a zda skutečně funguje?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za velice zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 11. července 2017

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.