

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Viktor Černý Datum: 23.8.2017
Autor: Veronika Salajková	
Název práce: Domestikace tura a pastevevství v oblasti sahelu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka provedla (odpovídající pro úroveň bakalářského studia) rešerši dosavadních poznatků o historickém vývoji a současném stavu sahelského pastevevství.	
Struktura (členění) práce: Text je členěn do pěti částí. V první kapitole se zabývá klimatickými poměry v severní Africe a oblastí sahelu, ve druhé se věnuje současným poznatkům o již vyhynulém praturuovi, ve třetí jeho domestikaci a čtvrtá kapitola pojednává o specifikách sahelského pastevevství a rizicích spojených s tímto životním stylem. Pátou kapitolu představuje závěr, kde shrnuje poznatky a vyslovuje se k významu této specifické subsistence.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Až na několik výjimek (např. popis pratura, kde citace chybí nebo doklady tura ze Západní pouště z období před 11 tis. lety, kde nejsou použity primární zdroje), jsou literární zdroje postačující a použity celkem správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Existuje sice několik drobných nedostatků (např. v citování zdrojů, nedůslednosti počestřování obrázkových popisků), ale celkově má práce docela zanedbatelné množství méně srozumitelných formulací a je psána čtivě, místy až osobitě.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Poněkud méně pozornosti je věnováno datování kosterních nálezů skotu. Autorka uvádí několik údajů, jež si v některých případech trochu odporují. Pro čtenáře, jemuž je předestřena postupná koncepce introdukce skotu z Předního východu, se pak porozumění trochu komplikuje. Na některá tvrzení je třeba dávat větší pozor, např. „*Děti mladší 6 měsíců mají méně případů nakažení, než děti, které již nepijí mateřské mléko (Lokki et al., 2011).*“ Není tak docela správně. Je třeba vzít v úvahu to, že výše citovaná studie ukazuje, že zjištěný rozdíl není signifikantní. Rovněž tvrzení, že příčinou vyšší diverzity domorodého skotu v Africe je nutnost přežití (str. 24) je rovněž diskutabilní. Přes tyto nedostatky je práce celkem zdařilá a hlavní cíle jsou de facto splněny.

Otázky a připomínky oponenta:

V práci zmiňujete tzv. vodní civilizaci definovanou před mnoha lety Johnem Edwardsem Gilesem Suttonem. Je možné této tezi přiřadit i nějakou jazykovou skupinu subsaharské Afriky? Jaké doklady pro to existují nebo kde byste je sama hledala?

V práci uvádíte, že tuberkulózu u sahelských pastevců by mohlo vyvolat pití nepasterovaného mléka. Zvířata jsou ale nakažena *Mycobacterium bovis* nikoli *Mycobacterium tuberculosis*. Může se člověk nakazit tímto zvířecím patogenem? Jak by se dala případně odlišit nákaza od těchto dvou druhů aktinomycet.

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 4.9. 2017** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika