

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. René Kyselý, Ph.D. Datum: 30.8.2017
Autor: Veronika Salajková	
Název práce: Domestikace tura a pastevectví v oblasti sahelu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Cílem práce je zhodnocení vývoje a současného stavu pastevectví v oblasti sahelu, jak po stránce ekologické, genetické i sociální.</i> <i>Zvolený cíl nabízí možnost propojení několika vzájemně souvisejících a neoddělitelných jevů najednou.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce čítající 27 stran je členěna logicky. Obsahuje standardně požadované náležitosti bakalářské práce. Nechybí prohlášení, obsah, český a anglický abstrakt, klíčová slova, vytyčení cíle, závěr, unifikovaný seznam literatury, seznam obrázků, vč. uvedení zdrojů.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Autorka použila relevantní údaje a aktuální literaturu. Citování je jednotné.</i> <i>Upozorňuji nicméně, že práce Kyselý & Hájek (2012) nepotvrdila křížení domácí tur x pratur, jak autorka uvádí (str. 7). Křížení je v publikaci uvedena jako potenciální možnost (jedna z interpretací).</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Formálně je práce na velmi dobré úrovni. Zařazená obrazová dokumentace je ilustrativní. Text po gramatické stránce dobře srozumitelný. Nedostatky byly nalezeny jen ojediněle (gramaticky nedokončená věta v Závěru, drobná odchylka od zvoleného formátu citování).</i> <i>U řady údajů bych nicméně očekával konkrétnější způsob citování, tj. sdělení z jakých zdrojů dané informace pocházejí (např. hned první odstavec Úvodu, charakteristika pratura a jiné).</i>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vytyčený cíl byl dle mého soudu splněn.

Autorka provedla rešerši otázky historie i současného stavu chovu skotu v Sahelu a velmi dobře se jí podařilo podat srozumitelné propojení komplexu jevů s tímto tématem souvisejících (změny přírodních a klimatických podmínek v Sahelu, domestikace, komplex jevů provázející vlastní pastevectví, otázky historie, etnografie a archeologie dané oblasti, laktázová persistence a další otázky genetiky lidí, současná životní situace v Sahelu).

*Výše a níže uvedené připomínky, které mj. uvádím pro případnou další práci s tématem, nesnižují práci jako celek a nepovažuji je pro celkové hodnocení za příliš významné. Práci **doporučuji k přijetí** a hodnotím mezi **výborně** a **velmi dobře**.*

Otázky a připomínky oponenta:

K obsahu bych měl tyto další připomínky:

Rohy turů se v průběhu domestikace mohly zmenšit ne jen kvůli nevyužívání (str. 7), ale i z jiných důvodů, hlavně jako výsledek záměrné selekce.

Jediná zvířata domestikovaná v Africe nemusela být pouze perlička a osel (viz str. 9), ale i velbloud (dromedár) a husa.

V textu se vyskytl určitý rozpor v názoru na povahu pratura („mírná povaha“ na str. 6 a hodnocení jako „něco nebezpečného“ na str. 7).

Určitý protimluv je i v názvu kapitoly 3.3.: „Vývoj pratura po domestikaci“. Po domestikaci jej již není vhodné označovat jako pratur, ale jako domácí tur.

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 4.9. 2017** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika