

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Aleš Petelák

Datum:

5.9.2017

Autor:

Jennifer Flintová

Název práce:

Reproductive and epigenetic parameters in sperm connected to the disruptive development and early embryo loss

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce se zabývá shrnutím současných poznatků o epigenetických mechanismech zapojených do embryonálního vývoje a gametogeneze, popisuje jejich fungování a uvádí rizikové faktory, které mohou epigenetické regulace narušit.

Struktura (členění) práce:

Práce je pouze literární rešerší, má klasické členění a po této stránce plně odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Práce je psána v anglickém jazyce.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka použila celkem 122 odborných publikací, které jsou aktuální a k tématu. Většinou se jedná o primární zdroje, zdroje sekundární jsou pak v seznamu literatury zřetelně označeny. Citování publikací však má několik nedostatků. Jednak typografického rázu, jelikož na mnoha místech chybí mezery před či za citací (po desátém nalezeném případě jsem je přestal počítat). Dále citace jak v textu, tak v seznamu literatury nemají jednotný formát (autoři jsou většinou oddělováni čárkou, ale někdy spojkou „and“; chybí druhý autor v citaci v textu; objevují se znaky vložené citačním manažerem, apod.).

V kapitole 3.2 je na konci 1.odstavce jediná citace článku, který ale s daným odstavcem nemá žádnou spojitost.

V kap. 4.3.1 je 2.odstavec velmi špatně pochopitelný (hlavně vlivem nevysvětlených zkratk) a zakončený jedinou citací, která se ovšem vztahuje pouze k poslední větě. Popisovanými experimenty se zabývá až studie zmíněná na konci dalšího odstavce.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi špatná. Problémy s chybějícími mezerami nejsou jen v souvislosti s citacemi, ale i na mnoha dalších místech. Spousta slov je napsána nesprávně. Jen na stranách 1-4 jsem objevil 33 chyb. Nepředpokládám, že jsem našel všechny a dál v textu jsou s podobnou frekvencí.

Obrazová dokumentace také není ideální. Obrázky nejsou odkazovány v textu.

Obrázek 2 má transformované rozlišení, což snižuje čitelnost textu. Obrázek 5 má k textu dané kapitoly jen velmi volnou asociaci. Obrázky nejsou zarovnané na střed.

Ne všechny zkratky v textu jsou vysvětleny. Některé jsou psány různými způsoby (sncRNA, Prmd1).

Po jazykové stránce je práce podle mého názoru dobrá. Obecně je psána srozumitelně a čtivě. Obrovské množství překlepů a chyb, ale působí velmi rušivě.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Po obsahové stránce autorka zcela splnila nároky kladené na bakalářskou práci. Dokázala nastudovat a utřídit velké množství poznatků do uceleného textu, který má logické uspořádání.

Problém vidím v naprosto nezvládnuté formální stránce práce.

Práci doporučuji k obhajobě, ale myslím, že by se takto tristní přístup k pravidlům pro psaní závěrečných prací měl rozhodně projevit na hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

Slova z latiny (*de novo*, *in vitro*, názvy živočichů) nejsou psána kurzívou.

Na straně 9 není text zarovnan do bloku.

Pokud se zkratka vyskytuje v textu pouze jednou nebo v rámci jednoho odstavce, tak není potřeba ji psát do seznamu zkratek.

Titul doktor přírodních věd se píše RNDr.

Otázky:

Jsou účinky vystavení 5-aza-2-cytidinu popisované v kap 3.1 obecně platné při zabránění methylace nebo jsou specifické pro tuto látku?

U některých faktorů, které zhoršují potenci (hypoxie, alkohol, vysokotučná dieta), uvádíte, že dojde po čase ke zlepšení, když jedinci již nejsou vystaveni těmto faktorům. Platí to i pro vystavení xenoestrogenům?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.