Posudek na bakalářskou práci

■ školitelský posudek ☒ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Hana Španielová
	Datum: 31.8.2017

Autor: Natálie Dalewská

Název práce:

Imunitní buňky infiltrující preinvazivní léze a invazivní karcinomy vyvolané infekcí HPV

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem práce bylo shrnout nejnovější poznatky o imunitních buňkách a jejich funkci v preinvazivních lézích a karcinomech etiologicky spojených s infekcí HPV. Práce uvádí také výčet některých imunoterapeutických přístupů užívaných u nádorových onemocněních asociovaných s HPV.

Struktura (členění) práce:
Práce je sepsána na 38 stranách, z nichž vlastní text (22 stran) je členěn do 7. kapitol, zahrnuje 6 obrázků a je doplněn o Seznam zkratek a Abstrakt. Seznam literatury obsahuje 164 prací a příkladně je uvedeno i označení sekundárních citací; vše je naprosto dle náležitostí.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?
Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Formální úroveň i grafická úprava je výborná. Je zřejmé, že práce prošla důkladnou revizí a téměř neobsahuje chyby a překlepy.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:
Text bakalářské práce je velmi dobře vystavěn a logicky rozčleněn. Úvodní kapitoly poskytují nezbytné informace i pro čtenáře, který se v oboru zcela neorientuje. Těžištěm práce je souhrn studií, které hodnotí přítomnost a případně význam různých populací imunitních buněk v nádorech spojených s infekcí HPV. Autorka cituje řadu velmi recentních klinických studií a stanovené cíle práce tak byly splněny. Bakalářskou práci lze jednoznačně doporučit k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

- Myslím, že by bakalářské práci jednoznačně prospělo, kdyby byly výsledky studií v kapitolách 4.2, 4.3 a 4.4 shrnuty ve formě přehledné tabulky (např. i s uvedením velikosti zkoumaných souborů), prostý výčet nálezů bez uvedení detailů studií není tak informativní, jak by mohl být.

- Vzhledem k názvu bakalářské práce, je poněkud zarážející, že práce v řadě případů (v mnoha ano), kdy jsou popisovány výsledky různých studií, nehodnotí a neuvádí, zda byl vyšetřován a uvažován HPV status, přestože zdrojová literatura tuto informaci poskytuje a někdy i bohatě diskutuje.

Otázky:

1. Na str. 16 je uvedeno „Vliv HPV specifických T lymfocytů na lokální protinádorovou imunitní odpověď se značně liší (de Vos van Steenwijk *et al.*, 2010)“. Jak lze toto konstatování chápat? Můžete nějak přehledně shrnout typy a význam HPV specifických T lymfocytů při progresi nádorů s HPV etiologií?
2. V práci je uvedeno, že studie analyzující imunitní buňky v periferní krvi nejsou zmiňovány. Proč? Je to irelevantní vzhledem k názvu práce?
3. Na základě jakého klíče byly do kapitoly „Imunoterapie u onemocnění asociovaných s HPV“ vybrány přístupy, které uvádíte? Existují nějaké přístupy, které pro léčbu využívají právě imunitní buňky (kupříkladu specificky namířené proti virovým antigenům)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: