

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Nikola Sochorová

Název práce: Nároky na osobnost trenéra v tenise

Cíl práce: Hlavním cílem bakalářské práce je vytvořit kompetenční profil tenisového trenéra dospělých na základě studia odborné literatury a hloubkových rozhovorů s hráči a trenéry.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení.

Samostatnost při zpracování:

Autorka si dané téma sama aktivně zvolila a postupovala celkem samostatně, i když v přístupu k projektu poněkud tápala. Na druhé straně přiměřeně konzultovala. Možná se však objevoval jakýsi odstup až mírná laxnost při řešení problémů. Bakalantka je inteligentní a určitě má na více, než předvedla. Proto hodnocení: velmi dobře

Logická stavba práce

Práce má jasně stanoveny cíle i úkoly, je přehledná a dodržuje logickou postoupnost. Projekt je ucelený a struktura přehledná. Z těchto důvodů: výborně.

Práce s literaturou:

Nikola pronikla do problematiky a prokázala zde velmi dobrou orientaci, stejně jako schopnost zacházet s literaturou a správně ji citovat. Výběr literatury odpovídá současné situaci v této oblasti, lze jej považovat za vhodný. Plně splňuje požadavky kladené na BP, včetně uvádění cizojazyčných zdrojů.

Přes občas uváděná vlastní stanoviska a komentáře však nelze teoretický přínos autorky velkým. Proto: velmi dobře.

Adekvátnost použitých metod:

Volba metod, zpracování projektu a celá metodologická část je dobře zpracovaná a odpovídá zvoleným cílům. Vhodná je kombinace kvalitativního přístupu, který převažuje, s pořadovým hodnocením důležitosti jednotlivých kompetencí. Slabinou je však relativně menší výběr respondentů pro posouzení důležitosti jednotlivých charakteristik. Zde měl být výběr rozsáhlejší. Proto : dobře.

Hloubka analýzy, vlastní přínos autora:

Oproti ne zcela dostatečnému výběru posuzovatelů pro důležitost kompetencí je třeba ocenit jejich poměrně zdařilou analýzu. Také srovnání získaného kompetenčního profilu s nároky na trenéra mládeže je přehledné a nápaditě zpracované. Kladně též hodnotím představení a charakteristiku záměrně vybraných posuzovatelů. Na druhé straně diskuze mohla být rozsáhlejší a měla probrat podrobněji některé problémy týkající se například konkrétního využití výsledků a dalšího postupu v řešení této problematiky. Z výše uvedených důvodů hodnotím: velmi dobře.

Úprava práce:

Práce je přehledná, grafy názorně prezentují výsledky. BP splňuje požadované standardy úpravy. Text však mohl být doplněn nějakými ilustrativními obrázky, což by práci zpestřilo. Také grafika mohla být nápaditější. Proto hodnocení: velmi dobře.

Stylistická úroveň, jazyk:

Práce je psána ne příliš vyzrálým jazykem, který nejen postrádá formulační obratnost, ale je místy gramaticky nesprávný. V celém textu se projevuje buď stylistická insuficience, nebo jakási laxnost až lajdáckost, nedůslednost. Jakoby autorka už chtěla mít vše rychle za sebou a nedotahovala formulačně své nápady (viz připomínky). Nedůslednost se projevuje například i v různě stanovených cílech práce abstraktu a práce samé. Proto: dobře

Celkové splnění cílů a hodnocení práce:

Bakalářská práce splňuje svým obsahem i rozsahem požadavky. Cíle sice byly splněny, ale velikost vzorku posuzovatelů., stejně jako diskuze mohly být obsáhlejší. Využitelnost výsledků není příliš diskutována. Na druhé straně práce je zcela jistě důležitým příspěvkem pro sestavení uceleného modelu trenérských kompetencí v tenise. Bakalantka je inteligentní a určitě měla na víc- ne zcela splnila očekávání vedoucího práce. Proto: velmi dobře.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Na rozdíl od vlastní práce jsou cíle uvedené v abstraktu nepřesně formulované a vágní.
2. V úkolech práce není specifikováno porovnání kompetencí trenéra mládeže a dospělých. Ostatní úkoly mohly být konkrétnější – takto jsou formulovány dost obecně.

3. Zejména z počátku práce je používán ne zcela vyzrálý jazyk s někdy až ledabylou formulací myšlenek. Ukazuje na jistou laxnost a nepečlivost zpracování, resp. formulační neobratnost. Příklady: Jiná formulace cílů v abstraktu, než ve vlastní práci. V první větě na s.11 chybí sloveso, nebo na s.14 : „...osobnost je ovlivněna z části trenérskými předpoklady a z druhé části okolních vlivů.“. Jednoduše řečeno, vyjadřování bakalantky je dosti neobratné. Občas chybí předložky, podněty a věty postrádají formulační přesnost.
4. Na s.35 zůstává operacionální rozdělení kategorií rozhovoru dost na povrchu. Chybí například kategorie motivačních faktorů a sebepojetí, které sama autorka zmiňuje v teoretické části. Do dovedností, resp. schopností se tak dostává celá sociální sféra, motivační faktory atp. To ovlivnilo i závěrečné dělení kompetencí do jednotlivých kategorií, což ne zcela dostatečně diferencuje jejich strukturu.

Otázka k obhajobě:

1. Jak by se daly konkrétně využít výsledky vaší práce v teorii a praxi tenisu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 27. 8. 2017

PhDr. Vladimír Janák, CSc.