

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jitka Tomešová Datum: 4. 9. 2017
Autor: Tereza Pechová	
Název práce: Zdravotní přínosy a rizika dodržování bezpečkové diety	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Studentka si klade za cíl v rešerši zhodnotit současné kvality bezpečkové diety a její dopady jak na osoby, které musejí dietu dodržovat ze zdravotních důvodů, tak také pro ty, kteří ji dodržují bez zdravotního opodstatnění, pod vlivem módních trendů a populární literatury.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práci tvoří 5 nečíslovaných a 25 číslovaných stran textu včetně přehledu použité literatury, rozčleněného do sedmi kapitol s podkapitolami na první úrovni.</p> <p>Rozsahem je většina kapitol vyvážená, na náležité odborné úrovni, některé ale stále i přes provedené úpravy spíše populárně naučné a bylo by vhodné ještě jejich rozšíření či odbornější naformulování. Vhodné by bylo i rozšíření abstraktu práce, který v současné verzi odpovídá spíše anotaci.</p> <p>Podkapitola 2.2 <i>Lepek ve výživě člověka</i> by měla s ohledem na název obsahovat informace nikoli pouze o tom, kde se lepek v potravinách vyskytuje (je již uvedeno na jiných místech práce), ale především důvod, proč by člověk měl potraviny s lepkem konzumovat.</p> <p>Kapitoly na první úrovni na sebe logicky navazují, na druhé úrovni by zřejmě bylo logičtější v kapitole 5 <i>Rizika bezpečkové diety</i> popsat nejprve rizika nedostatku makronutrientů a po té až mikronutrientů.</p> <p>Kapitola 5 <i>Rizika bezpečkové dieta</i> a kapitola 6 <i>Srovnání běžného zdravého jídelníčku s bezpečkovým</i> mohly být jistě ještě detailnější (například uvedené nejen deficiencie, ale také nadbytečné příjmy některých nutrientů).</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>V přehledu použité literatury je uvedeno 56, převážně recentních, titulů včetně opravdu aktuálních z let 2015-2017. Ke zdrojům ze 70. let by však bylo vhodnější najít recentnější alternativy.</p> <p>Informace ze všech použitých zdrojů jsou v práci vhodně diskutovány a správně odcitovány. Pouze práce českých autorů (Kohout, Chocenská, 2007) je opakovaně uvedena s překlepem („... Chocelská, ...).</p>	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Předložená práce neobsahuje žádné vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Celá práce je jednotně naformátovaná dle zvyklostí zadávajícího pracoviště. Text je povětšinou napsaný jasně a srozumitelně, informace z literárních zdrojů jsou diskutovány vhodným způsobem.

Přesto však ještě v textu zůstaly

- některé hovorové výrazy (např. str. 10: „... *po šesti měsících na bezlepkové dietě...*“,
- nesrovnalost ve formátu pomlček a spojovníků (krátké i dlouhé, s mezerami i bez mezer ve stejných významech),
- překlepy (str. 8: „...*o klasickou potravinou alergi...*“ místo „...*potravinovou...*“),
- gramatické nedostatky ve smyslu nesprávné interpunkce (např. str. 13: „...*osob, u kterých byka diagnostikována celiakie bylo prováděno...*“).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce svým rozsahem splňuje požadavky pracoviště, na kterém je odevzdávána.

Diskusí závěrů z použité literatury studentka dochází k zajímavým závěrům o vedlejšímu vlivu bezlepkové diety na zdraví člověka a doplňuje i vhodná východiska, která by mohla výživu osob dodržujících bezlepkovou dietu vylepšit (volba jiných bezlepkových surovin, obohacování potravin, dostupnější technologické postupy).

Většina textu je psána na náležitě odborné úrovni a gramaticky správně, přesto by si některé jiné pasáže zasloužily stejnou pozornost, jako například kapitoly *2.1 Definice pojmu lepek*, *3.2 Celiakie nebo 4.2 Dermatitida herpetiformis*.

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě, případně k rozvedení vlastní vědecko-výzkumnou prací během dalšího studia.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 4.9. 2017** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta

Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika