

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE ONDŘEJE BOHÁČE GENEREL CYKLOTRAS MČ PRAHA 11

Předkládaná práce p. Boháče se na 33 stranách textu a tabelárních přílohách a dvou velkoformátových mapách zabývá problematikou trasování cyklistické infrastruktury. Cyklistická doprava prodělává v posledních letech velký rozvoj a zodpovědné instituce již přikračují i k plánování a realizaci nerekreačních, dojížd'kových cyklistických komunikací. Jedná se tedy o téma aktuální. Autor navíc spolupracoval s Úřadem městské části Praha 11 a jeho studie poslouží při finalizaci generelu cyklotras v tomto území.

Přínosné téma je obsahově dobře zpracováno, za nedostatečné ovšem považuji pojetí metodologického aparátu odborné práce. Své poznámky si dovoluji uvést v bodech:

1. Cíl práce není uveden v úvodu, ale poněkud nelogicky až na straně 15, v kapitole Metodika, tedy až po diskusi pramenů a dat k tématu práce. Uvedená díla se tak povětšinou vztahují k cyklistické dopravě obecně, nikoliv k problému, který práce řeší.

2. Diskuse literatury je spíše přehledem obsahového zaměření uvedených titulů, bez hlubší práce se získanými informacemi. Z textu ke zdrojům dat nevyplývá, zda autor data pouze převzal z uvedeného generelu, nebo je shromažďoval sám, a není tak možné specifikovat autorovo vlastní úsilí.

3. Určitá diskuse literatury probíhá až v kapitole 4. Metodika, kde je jí nelogicky vyhrazena téměř celá kapitola. Postupům autora použitých při koncepci cyklotras se věnuje až podkapitola 4.4. Metodika je podrobněji rozpracována až v kapitole 5, některé momenty by ovšem zasloužily podrobnější rozvedení (např. jak byly stanoveny hranice kategorií potenciálních cílů dojížd'ky nebo jak bylo využito provedených analýz při vlastním trasování cyklistických komunikací?).

4. Práce je doprovázena řadou převzatých i velmi kvalitně zpracovaných autorských map. Některé mapy mají malou informační hodnotu (např. místy neznatelná hranice Prahy 11 v mapě č. 1, absence označení MČ v mapách č. 2 a 3). U přílohových map zaslouží ocenit nápaditá legenda, domnívám se ovšem, že by vyznění práce prospělo znázornění potenciálních zdrojů a cílů dojížd'ky spolu s navrženými trasami do jedné mapy.

5. Z formálních problémů uvádím poněkud univerzální nazvání jednotlivých kapitol, které často neodpovídá jejich obsahu a nezohledňuje téma práce. Obsah není obvykle číslován jako samostatná kapitola. Název práce by měl asi zůstat vyhrazen pro skutečný generel MČ. Seznam literatury odpovídá doporučené normě, ale je, podle mého názoru, zbytečně podrobně členěn.

Ačkoliv rozsah kritických poznámek je značný, domnívám se, že autor do tvorby práce investoval velké úsilí a cenné je i využití práce v plánovací praxi. Autor píše velmi obratně a bezpečně ovládá práci s mapovým softwarem. Zvolené téma je navíc poměrně nové a je zde obtížná návaznost na předcházející práce, zvláště geografické. Práci p. Ondřeje Boháče proto doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 15. června 2007

 RNDr. Miroslav Marada, Ph.D.
oponent