

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ing. Daniel Šuta, Ph.D. Datum: 6. 9. 2007
Autor: Kateřina Bočková	
Název práce: Zrcadlové neurony a jejich význam pro sociální vědy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Tato práce je věnována na funkci zrcadlových neuronů (mirror neurons) u opic a u lidí, s popisem výsledků neurofyzilogických studií a důrazem na otázku komunikace a řeči.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje abstrakt (v českém a anglickém jazyce) a klíčová slova. Vlastní text je členěn na úvod, kapitolu věnovanou popisu zobrazovacích metod a kapitoly věnované popisu zrcadlových neuronů, jejich funkci při napodobování a komunikaci. Práci je zakončena závěrem a seznamem použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka používá relevantní zdroje, které jsou správně citovány, jen výjimečně není lit. zdroj zpracován korektně (kniha Františka Koukolíka není citován v textu...).	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Téma je diskutováno adekvátně na základě relevantních literárních zdrojů.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Autorka se po jazykové stránce vcelku zdařile vyrovnala z faktem, že prakticky všechna studijní literatura byla v anglickém jazyce. Zásadní popisované výsledky mohly být pro snazší porozumění ilustrovány obrázky.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka naplnila zadání práce, když celkem obsírně a pochopitelně popisuje funkci zrcadlových neuronů - jak neurofyzilogické základy, tak potom jejich možnou funkci při komunikaci a specificky řeči. Pouze v některých pasážích je text spíše popisem výsledků experimentů bez explicitně formulovaného závěru studie a již zmiňovaná absence obrázků činí některé části obtížněji pochopitelné.	

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Popis zobrazovacích metod v první kapitole zcela opomíjí elektrofyziologické metody snímání jednotkové aktivity (např. Gallese a další, 1996) a také magnetoencefalografie je věnováno mnohem méně místa než ostatním metodám. Toto je pochopitelné při zaměření na studie u lidí, avšak mělo by být vysvětleno.
- 2) Uvedení primátů v abstraktu je trochu závadějící, studie si všímá opic a lidí, o primátech není skoro ani zmínka.
- 3) První polovina závěru je trochu příliš obecná poznámka, neřešící přímo téma práce.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.