

Posudek diplomové práce

Téma: Povrchová elektromyografie svalů nohy a bérce při různých posturálních situacích u pacientů s chronickou nestabilitou hlezna

Autor: Bc. Blanka Kosobudová

Vedoucí práce: Mgr. Petra Valouchová, Ph.D.

Předložená práce obsahuje 121 stranu textu včetně 30 stran příloh s obrázky a tabulkami s výsledky. Soupis použité literatury obsahuje 86 citací.

Práce se skládá z teoretické části, kde jsou na 53 stranách shrnuty poznatky o anatomii a kineziologii hlezenního kloubu a nohy, dále jsou popsány způsoby poranění ligamentózního aparátu hlezna a jejich klasifikace. V dalších kapitolách se autorka podrobně věnuje způsobům terapie, kterou dělí do 4 fází a zabývá se také kritérii pro návrat ke sportu. Následuje 10 stran praktické části, ve které je popsána metodika výběru probandů, vyšetření pomocí povrchové polyelektromyografie, přístroje Balance Master® a metodika zpracování dat. Hlavním cílem praktické části práce bylo sledovat elektromyografický signál a zatížení dolních končetin za různých posturálních situací. Pro sledování byla zvolena skupina 10 probandů po distorzi hlezna I. a II. stupně a kontrolní skupina 10 zdravých osob. Velmi oceňuji kapitolu „Diskuze“, ve které autorka konfrontuje jednotlivé přístupy v konzervativní terapii (typy cvičení, používání „tapů“ a ortéz, druhy obuvi, atd.). V druhé části diskuze vysvětluje výsledky vlastních vyšetření.

Grafická a technická stránka práce je na výborné úrovni.

V práci se vyskytují následující formální nedostatky a nejasná tvrzení. Např.:

Gramatická chyba v **názvu práce** a dále ve všech částech, kde se název práce objevuje: „...při různých posturálních situaci...“ 6.pád množného čísla slova situace je **situacích** další gramatické chyby např.:

str. 63 „...byli vyšetřeny zkrácené svaly...“

str. 64 „ Dále byli orientačně vyšetřeny rozsahy pohybu ...“ , „...byli odebrány anamnestické údaje...“ , „Byli změřeny obvody...“

str. 63 „Pro tuto diplomovou práci byly předem zvolena kritéria...“
předložky a spojky se nepíší na konci řádku

V **abstraktu** jsou pouze shrnuty cíle práce. Abstrakt by měl být stručným výtahem z obsahu práce, nikoli jen vyjmenováním cílů práce. (Chybí zde metodika a výsledky).

V **referenčním seznamu** nebylo dodrženo předepsané formátování citací (za dvojtečkou se dělá mezera, je třeba dodržovat oficiální zkratky časopisů (např.: Journal of Athletic Training - J. Athl. Train.), v referenčním seznamu se neuvádějí ústní sdělení atd.

V **metodice výzkumu** není uvedeno, jak byla vyšetřena grafestezie a somatognozie nohy a prstů.

V **metodice výzkumu** (str. 63) popisujete kritéria pro výběr pacientů, ale neuvádíte, zda vybraní jedinci museli splňovat všechna kritéria či jen některá.

V **závěru** (str. 82 bod č. 10) popisujete, že u všech probandů došlo po absolvování rehabilitačního programu k optimalizaci rozsahů pohybů hlezna. Nikde však neuvádíte, které pohyby byly vyšetřovány a ani v kapitole „Výsledky“ nejsou uvedena data goniometrického vyšetření před terapií a po terapii.

Otázky pro autorku:

- 1) Na str. 19 autorka píše, že často není jednotná terminologie pojmů supinace, pronace a everze, inverze. Cituje Čiháka (Čihák, 2001) a Kapandjiho (Kapandji, 1974), kteří považují supinaci a pronaci za pohyby jednoduché a everzi a inverzi za pohyby komplexní. Dále autorka uvádí, že jiní autoři tyto pojmy používají v opačném významu, chybí zde však citace. Uveďte o které autory se jedná.
- 2) V metodice práce není uvedeno, jakým způsobem byla vyšetřována grafestezie a somatognozie nohy. Na kterých částech nohy bylo vyšetření prováděno, kolikrát bylo vyšetření opakováno, jak byly hodnoceny výsledky testů atd. Popište metodiku těchto vyšetření.
- 3) Jak si vysvětlujete, že jste naměřila statisticky významný rozdíl při porovnání svalové aktivity u zdravé nohy z kontrolní skupiny a zdravé nohy ze skupiny distorze v klidném sedu jen u m. tibialis anterior?
- 4) Jaký je váš názor na dlouhodobé (3-4 měsíční) „tapování“, které doporučuje Žák (Žák, 2006).
- 5) Jak si vysvětlujete, že u kontrolní skupiny byly naměřeny až 80% rozdíly v elektrické aktivitě při porovnání svalů pravé a levé strany za různých posturálních situací? (příloha 25)

Závěr: Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Práci **doporučuji** k obhajobě.



Mgr. Magdaléna Lepšíková

oponent diplomové práce

V Praze dne 21.5.2007