

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Petr Klvaňa

Datum: 4. 9 2007

Autor: **Olga Benešová**

Název práce: **Útěková vzdálenost jako součást antipredačního chování**

- Práce je literární rešerší.     Práce obsahuje vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Úkolem této práce bylo zmapovat faktory ovlivňující útěkovou vzdálenost zvířat a předložit souhrn vědeckých prací, které se tímto tématem zabývají.

Struktura (členění) práce: Práce je členěna do osmi kapitol s řadou podkapitol. Členění je v textu dodržováno a umožňuje dobrou orientaci. Bohužel pod některými názvy kapitol si lze jen těžko představit jejich obsah např. názvy kapitol 2, 4 a 5.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  
 V práci je použito přibližně 117 vědeckých prací, které jsou v textu správně citovány. Většina literárních zdrojů pochází z posledních patnácti let. Toto množství považuji pro zvolené téma bakalářské práce za dostatečné.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?  
 Autorka si zvolila ke své bakalářské práci poměrně široké téma, které je ovlivněno celou řadou faktorů, jež spolu navzájem souvisí. V textu se však jednotlivým tématům věnuje často velmi zkratkovitě, povrchně a podává je izolovaně bez odkazů na možné vlivy dalších faktorů, které zmiňuje ve své práci. Kapitola závěr je zcela nedostačující bez jakéhokoliv kritického zhodnocení dosavadních výsledků a nastínění možných budoucích témat výzkumu. Z tohoto pohledu považuji diskusi za velmi slabou.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  
 Gramatická stránka práce je v pořádku. Text však místy působí velmi krkolomně až zmateně např. poslední odstavec na str. 15. kdy je predátor umístěn náhle přímo do nory kořisti.  
 Grafická úroveň obrázků je dobrá. V textu však chybí odkazy na většinu obrázků a grafů nebo jsou tyto odkazy chybné jako např. na str. 30

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka ve své práci předkládá přehled vědeckých prací, které se věnují faktorům, ovlivňující únikovou vzdálenost jedinců. Práce je přehledně členěna. Poměrně podrobný úvod podává dostatek informací o studovaném problému. V následujícím textu autorka zvolila vyčerpávající přehled všech možných faktorů, které mohou hrát roli u jednotlivých živočišných skupin. Bohužel se u většiny faktorů omezuje na jejich

popis a na výčet v kterých pracích či u kterých skupin živočichů byl prokázán vliv daného faktoru a kde nikoliv. Vzhledem k možnostem u jednotlivých témat je text většinou velmi stručný až povrchní. Autorka pomíjí fakt, že úniková vzdálenost je často výsledkem vzájemného působení několika faktorů, které se vzájemně ovlivňují. Celkově se v práci odráží fakt, že zvolený vyčerpávající výčet možných vlivů, je pro bakalářskou práci poměrně široké téma. Práci by jistě prospělo užší zaměření na několik vybraných faktorů či omezit se pouze na určitou taxonomickou skupinu. V závěru chybí kritické zhodnocení dosavadních výsledků a nastínění možných budoucích témat výzkumu.

I přes tyto nedostatky prokázala autorka schopnost vyhledat a samostatně zpracovat úctyhodné množství vědeckých poznatků. Celková úroveň její bakalářské práce pak ukazuje, že se ve zvoleném tématu dokázala poměrně dobře zorientovat.

#### Otázky a připomínky oponenta:

K autorce mám pouze jednu otázku: Proč se v práci nevěnuje podrobněji vlivu potravních zdrojů na únikovou vzdálenost? Daný faktor by si jistě zasloužil samostatné zpracování a sama autorka v několika místech práce naznačuje, že by se mohlo jednat o důležitý faktor.

Z řady možných připomínek bych zmínil jen ty, které podle mého názoru mohou autorce pomoci při psaní její diplomové práce:

- autorka apriorně předpokládá, že čtenář je stejně znalý problematiky a četl stejné práce, takže velmi často používá odkaz na některé práce, bez toho aby osvětlila jaké druhy v ní byly zkoumány např. str. 32 Blumstein (2006) žádný mezidruhový efekt velikosti snůšky na FID neprokázal.
- autorka v jedné části používá zkratky z českých překladů anglických termínů, jinde naopak jsou použity zkratky z anglických termínů
- v textech často vysvětluje poměrně obecně známé věci naopak termíny *many eyes hypothesis*, *vigilance hypothesis*, *teorie life-history* rozvedeny nejsou
- pod některými názvy kapitol a podkapitol si lze jen těžko představit o co v textu půjde např. Důsledky vlivu skupiny na útěkovou vzdálenost
- termíny spjaté s FID v příloze 2 by mohly být pro lepší orientaci seřazeny abecedně

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Petr Klvaňa

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).