

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek zpracoval: Mgr. Daniel Jurák

Práce Bc. Trče, „Motorické testování dětí v základní etapě plaveckého tréninku“ obsahuje 73 stránek textu, 63 literárních zdrojů, 3 internetové zdroje, 20 tabulek a 17 grafů.

Po stránce formální je práce zpracována dobře. Ne vždy je ve struktuře textu dodrženo pravidlo interpunkce, rovněž autor nerozlišuje psaní jednotek za číselnými hodnotami, například 30 % a 30%, 100 m a 100m, 10 s a 10s. V textu je chybně psán výčet. Někdy je psán velkými i malými písmeny, je ukončen bez čárky, s čárkou i s tečkou. Ve výčtu není dodržen stejný formát odrážek. Citační norma je ale dodržena. Výjimečně se v textu objevují chyby v citaci z druhé ruky. Tabulky jsou popsány zřetelně, u číselných hodnot grafů by měly být uvedeny jednotky.

Práce je rozdělena klasicky na teoretickou a hlavní část. Teoretická část je zpracována dobře. Obsah kapitol koresponduje s řešenou problematikou. Dle mého názoru autor mohl dát v práci větší prostor problematice přípravy plavců na suchu. Práce s literárními zdroji mohla být preciznější. Týká se to především převzatých textů, které nebyly dále doplněny o informace jiných autorů. Tento problém je viditelný například v textu LTAD a USRPT od kolegy Brtníka.

Výzkumné otázky a metodologie jsou zpracovány dostatečně. Cíle práce nemusí obsahovat danou metodu, kterou se bude zkoumat. Výjimka je jedině v případě, kdy je metoda sama předmětem zkoumání. Výzkumné otázky jsou formulovány velice obecně a neurčitě. Vhodnější by bylo otázky konkretizovat k tomu, co chceme zjistit. Otázka „Jakých výsledků budou plavci dosahovat v testech...“ se dá nahradit otázkou „Bude výsledek testu skok z místa u plavců lepší než skupina neplavců“? Nebo například „Bude celkové bodové hodnocení Unifittestu plavců vyšší než bodové hodnocení neplavců“? V diskuzi a ani v závěrech práce jsem nenašel odpovědi na formulované otázky.

V práci není uvedeno, zda je to práce teoretická či empirická, zda se práce bude zabývat experimentem či pozorováním. Za nedostatečné považuji zpracování kapitoly „Charakteristika výzkumného souboru“. Neúplně je popsán soubor plavců, soubor neplavců je uveden jen počtem a soubor pětibojařů je v textu jen zmíněn. Je potřeba uvést, jakým způsobem byl soubor vybrán a proč. Jestli byl proveden náhodný či řízený výběr. Pro hodnotitele je důležitá přítomnost věku, pohlaví, výšky a váhy všech probandů. V současných studiích se vždy uvádí i BMI, ale ne zvlášť a na konci výsledkové části. Nedostatečně je provedeno hodnocení jednotlivých výsledků daných skupin. Není ideální srovnávat výsledky testů 7 plavkyň a 20 neplavců holek, 9 plavců a 20 neplavců kluků. Výsledky by se určitě změnily, kdybychom ze skupiny 20 děvčat vybrali náhodně 7 dívek a z 20 chlapců 9 kluků a pak je porovnávali. To samé platí pro skupinu pětibojařů, kde figuruje více děvčat než kluků. Takto zpracovaná data by byla opravdu cenná. Dále nerozumím tomu, proč byl do testování zařazen plavecký Cooperův test, který byl porovnáván jen mezi skupinou plavců a pětibojařů. Zajímavější by bylo, kdyby i pětibojaři provedli Unifittest a výsledky se navzájem porovnály s dětmi ze ZŠ nebo by se výsledky všech skupin porovnály s výsledky již provedených výzkumů.

Dobře hodnotím část diskuze, která je zpracována v souladu s výsledky práce, tak jako závěr, kde autor, na základě provedeného šetření, prezentuje doporučení pro praxi.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V textu tvrdíte, že běh, chůze, cyklistika, jóga a pilates působí preventivně, proti možnému zranění. Můžete to vysvětlit?
2. Jaký model tréninku na suchu byste na základě výsledků práce u plavců zavedl?
3. Myslíte si, že kdyby byl trénink na suchu plavců zaměřen na rozvoj síly dolních končetin, byly by výsledky testů Skok do dálky z místa, Leh sed a 12 minutový běh, lepší?

V Praze dne: 1. 9. 2017

Mgr. Daniel Jurák