

# UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta tělesné výchovy a sportu

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Bc. Jan Petružela  
**Datum narození:** 26.01.1993  
**Identifikační číslo studenta:** 76983964

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Tělesná výchova a sport  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Tělesná výchova a sport  
**Identifikační číslo studia:** 488046  
**Datum zápisu do studia:** 24.09.2015

**Název práce:** Závislost výsledku utkání v házené na kvantitě a efektivitě střelby z křídla

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština

**Obor práce:**  
**Vedoucí:** PaedDr. Martin Tůma, Ph.D.

**Oponent(i):** PhDr. Mario Buzek, CSc.

**Datum obhajoby :** 11.09.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Obhajoba diplomové práce probíhala v následujících po sobě jdoucích krocích:

- 1.představení studenta a komise,
- 2.seznámení studenta s časovým a obsahovým průběhem obhajoby,
- 3.prezentace práce samotným studentem v Power pointu (důvod výběru tématu; cíle a úkoly práce; výsledky, závěry),
- 4.vyjádření vedoucího práce,
- 5.vyjádření oponenta práce,

6.zodpovězení otázek kladených oponentem a vedoucím práce:

Oponent:

- 1.Vysvětlete stupeň dovednostní způsobilosti hráče nejvyšší výkonnosti při střelbě z křídla.
- 2.Vysvětlete, proč jsou hráči ve funkci křídla nejméně zatěžováni? Můžete toto tvrzení nějak doložit?
- 3.Jakým způsobem se upravila pravidla hry pro zamezení zakázaného způsobu hry v křídelním prostoru?

Vedoucí:

- 1.Vysvětlete tvrzení, že: „Z hlediska logiky není možné, aby hodnota korelačního koeficientu byla vyšší než 0,6...“ (str. 33)

2. Jak chápete pojem „špatná přihrávka“, uvedený jako jedna z variant „technických chyb“?
  3. Vysvětlíte podrobně, jak posuzujete v jednotlivých případech statistickou významnost na hladině 0,05?
  4. Co považujete za „ranou specializaci na hráčské funkce“ (str. 60)?
7. diskuze a zodpovězení otázek členů komise,
8. neveřejná část obhajoby – hodnocení komise,
9. prezentace hodnocení komise studentovi.

**Výsledek obhajoby:**

**Předseda komise:**

velmi dobře

PaedDr. Martin Tůma, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Mario Buzek, CSc.

.....

PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

.....