

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci

Diplomant: **Stanislav Čurilla**

Téma diplomové práce: **Uplatnění právního důvodu (titulus) a způsobu (modus) při odvozeném nabývání vlastnictví ve srovnání s principem konsensuálním a abstraktním**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 48 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam použité odborné literatury, na kterou autor v textu práce odkazuje, a to formou poznámek pod čarou.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do šesti kapitol včetně úvodu a závěru. Problematiku zvoleného tématu diplomové práce autor vystihl dostatečně. Zvolené téma je velmi aktuální právě v této době, kdy se připravuje rekodifikace občanského zákoníku a předmětem odborných diskusí je i způsob převodu vlastnictví. Nejen autoři nového soukromoprávního kodexu hledají odpověď na otázku, jakým způsobem má být v budoucnu upravena problematika převodu vlastnického práva – zda nadále ponechat dvoufázovost nabývání vlastnictví (znovuzavedenou do naší právní úpravy s účinností od 1.1.1993) nebo se navrátit k principu konsensuálnímu.

K práci samotné mám výhradu, které se týká z hlediska formálního nesprávné citace právních předpisů. S ohledem na zvolené téma bych očekávala i větší práci s judikaturou (aktuálnější) a v případě citace judikátů, resp. nálezů mi chybí konkrétní číslo – označení nálezu Ústavního soudu ČR (např. na straně 23).

Ve stručném úvodu diplomant popisuje zaměření své práce. Zde mám kritickou poznámku ke slohu autora, když v textu píše „... poskytnúť aj náležitú ochranu, o čo sa občiansky zákonník a rada ďalších noriem nepochybne pokúša“. Takovýto styl je možná vhodný pro novináře, nikoli ale pro diplomovou práci budoucího právníka. Následuje stručná kapitola, kde autor popisuje vlastnické právo a způsoby jeho nabývání. V kapitole třetí popsal diplomant vývoj právní úpravy na našem území, zaměřil se na dvoufázovost nabývání vlastnického práva a popsal titulus a modus. Autor se dále pokusil o zamyšlení nad problematikou v souvislosti s odstoupením od smlouvy, kdy tuto část kapitoly zpracoval rozsahově ve značném nepoměru k ostatním. Zde bych očekávala autorovo hlubší vlastní zamyšlení, nikoli pouze reprodukci různých

částí článků z odborné literatury (především článku publikovaného v Právních rozhledech č. 7/2002) bez zaujetí vlastního stanoviska k popisované problematice. V kapitole čtvrté se autor věnoval modelům nabývání vlastnického práva v kontinentální Evropě. Dále se v této kapitole zaměřil především na právní úpravu nabývání vlastnického práva u nemovitostí. Po této kapitole se opět zabýval naší právní úpravou, a to nedostatkům současné právní úpravy, dále se věnoval návrhu nového občanského zákoníku. V této kapitole se rovněž zamýšlí nad budoucí právní úpravou v tom směru, že uvádí návrhy de lege ferenda. Diplomant uvedl současný stav, kdy není právně dořešena problematika odstoupení od smlouvy, ale již se např. u návrhu nového občanského zákoníku nezabýval dalšími problémy. Podle návrhu by vlastnické právo k věci movité mělo přecházet již samotnou smlouvou, pokud není ujednáno nebo stanoveno jinak. Je zde kritizována nauka o titulu a modu, ale je potřeba upozornit na určité situace, kterou mohou nastat. Může totiž dojít k problémům s nebezpečím hrozícím prodané, ale nepředané věci. Problematičnost tohoto řešení se projevuje i v návrhu. K této otázce by se diplomant mohl blíže vyjádřit u ústní obhajoby své práce. Diplomová práce je ukončena stručným závěrem.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 24.února 2007


JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
oponent