

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Sylva Slezáková

Téma: **Péče řádného hospodáře při akvizicích v České republice a SRN**

Rozsah práce: 58 stran

Téma práce

Česká republika představuje co do rozsahu akvizic jeden z neaktivnějších trhů střední a východní Evropy (viz s. 5). Diplomantka proto zvolila pro svou práci velmi aktuální téma. Omezené domácí zdroje týkající se této problematiky staví diplomantku před nelehký úkol, kvalitně zpracovaná práce však může být značným přínosem jak pro teorii, tak i pro praxi.

Cíl práce

Cílem práce je zjistit, zda „*lze v kontextu akvizic standard péče řádného hospodáře formulovat a jaká je případně jeho podoba*“ (s. 5). Důraz má být kladen „*na vymezení tohoto standardu při zpřístupňování informací o předmětu koupě za účelem jeho ocenění a na nároky, které tento standard klade na členy statutárních orgánů*“ (s. 5). Odpověď na výše uvedené otázky má být získána zejm. s pomocí německé doktríny. Cíl práce není formulován vhodně. Cílem práce je spíše zjistit, jaká kritéria musí být při akvizicích splněna, aby byl postup členů statutárních orgánů prodávající i kupující společnosti v souladu s povinností postupovat s péčí řádného hospodáře. K tomu ostatně celá diplomová práce směřuje, když se v závěru uvádí: „*Strany jsou v rámci akvizičních transakcí povinny jednat tak, aby na sebe nepřejímaly nepřiměřená rizika a přijetí veškerých rizik musí být odůvodněné, kompenzované a po zvážení alternativ.*“ (s. 61). Vedle toho závěr obsahuje další pravidla, jež musí být – má-li být naplněna povinnost jednat s péčí řádného hospodáře - dodržena [např. (ne)provedení due diligence, možnosti zpřístupnění informací apod.]. Pokud bychom tedy cíl práce modifikovaly ve výše uvedeném smyslu, bylo ho v zásadě dosaženo.

Struktura práce

Práce je rozdělena do sedmi částí, přičemž první část představuje úvod a poslední závěr.

Druhá část je věnována vymezení obchodní korporace (z ekonomického pohledu) a jejímu účelu; upozorněno je na nesoulad zájmů společníků a členů statutárního orgánu.

Třetí část práce pojednává o povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře. V rámci povinnosti loajality je zvláštní pozornost věnována povinnosti mlčenlivosti, což je významné s ohledem na cíl práce (dodržení povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře při zpřístupňování informací). Diplomantka krátce zmiňuje základní aspekty povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře (objektivní standard, horizontální i vertikální delegaci). Značný prostor je věnován pravidlu podnikatelského úsudku.

Čtvrtá část práce přehledně shrnuje pojetí povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře v Německu. Dílčí shrnutí v závěru této části uzavírá, že pojetí povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře v České republice a Německu je velmi podobné. To je také důvodem, proč diplomantka pracuje s německými zdroji, na jejichž základě usiluje o formulaci pravidel platných pro členy volených orgánů českých obchodních společností.

Jádrem celé práce je pátá část, jež se věnuje péči řádného hospodáře a pravidlu podnikatelského úsudku při akvizicích. První subkapitola této části je věnována popisu průběhu akvizice; diplomantka zde přehledně vymezuje jednotlivé kroky i rizika s akvizicí spojená. Následující subkapitola je věnována získávání informací o předmětu transakce. Zde je speciální pozornost věnovaná

nejrozšířenější metodě, due diligence. Diplomantka v této souvislosti zkoumá otázku, zda je povinnost provést due diligence součástí péče řádného hospodáře. Třetí subkapitola se věnuje dohodě o mlčenlivosti. Je poukázáno na povinnost mlčenlivosti člena statutárního orgánu prodávajícího a nezbytnost uzavírat dohody o mlčenlivosti (non-disclosure agreement, NDA). Čtvrtá subkapitola se zaměřuje na přístup k péči řádného hospodáře při vyhodnocování informací získaných na základě due diligence v Německu. Tyto závěry jsou použity pro závěry v následující, páté subkapitole, která se týká vyhodnocování informací v České republice.

Šestá část je věnována otázce vyvážení omezeného přístupu k informacím, popř. kompenzaci zjištěných rizik, a to jak podle německé, tak české úpravy.

Struktura diplomové práce není zvolena nevhodně, byť by bylo možné uvažovat o přehlednějším členění páté části, kde se čtenář s ohledem na její rozsah a členění snadno ztratí.

Zpracování práce

Diplomantka pro svou práci zvolila poměrně složité a v českém kontextu málo probádané téma. Tento deficit vyrovnává prací s rozsáhlým množstvím německé literatury. To je na jednu stranu žádoucí, na stranu druhou detailnost německých zdrojů (zpravidla článků zpracovaných praktiky) vede k tomu, že diplomová práce sklouzává k jednotlivostem a chybí tam větší míra abstrakce. Právě nadhled, který by vyústil v soubor obecných doporučení určený členům statutárních orgánů kupujících i prodávajících společností, je podle mého názoru největším nedostatkem předložené práce.

Práce s literaturou a judikaturou

Diplomantka se při přípravě práce seznámila s obdivuhodným množstvím literatury, z velké části zahraniční provenience.

Text je na vhodných místech doplněn odkazy na judikaturu. Velmi cenný je přehled zahraniční (německé) judikatury k danému tématu (např. postoj německých soudů k otázce povinnosti provést due diligence jako součásti povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře, s. 32 - 33).

Jazyková a stylistická úroveň

Diplomantka má tendenci používat příliš dlouhé věty, což na některých místech vede ke snížení srozumitelnosti textu.

Práci zbytečně kazí četné překlepy – nejčastěji záměna písmen či jejich absence (např. s. 11, 12, 14, 15, 16, 17; v zásadě na každé straně). Na některých místech chybí interpunkce (např. s. 12, 15, 20 apod.).

Poznámky pod čarou částečně nezačínají velkým písmenem (např. č. 3, 4, 5, 11 apod.). Označení paragrafu (§) by nemělo zůstat na konci řádku.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Skutečně pravidlo podnikatelského úsudku umožňuje *zprostit se* náhrady újmy vzniklé společnosti (s. 16)?
- Jak by diplomantka vymezila podnikatelské rozhodnutí (s. 16)?
- Na s. 40 je uvedeno: „*Porušení povinnosti mlčenlivosti lze obecně považovat za jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře, ledaže je toto v zájmu společnosti.*“ Prosím o uvedení několika příkladů.

- Jak by diplomantka vymezila tři základní rady určené členům statutárních orgánů prodávající společnosti, aby byla při zpřístupnění informací dodržena povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře?

Závěr

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Předběžně navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 22. srpna 2017

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

odborná asistentka, katedra obchodního práva PF UK