

Posudek k diplomové práci

Diplomant:	Roman Kuchař
Téma:	Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku
Práce odevzdána:	6.6.2017
Rozsah práce:	60 stran textu

Téma práce

Téma, které si autor zvolil, tedy rozbor problematiky uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, je tématem velmi zajímavým a s ohledem na novou právní úpravu zadávacího řízení, také tématem značně aktuálním. Zvolené téma hodnotím zároveň jako středně obtížné až obtížné, neboť z širšího pohledu diplomantovi nemohla stačit pouhá znalost a studium nové právní úpravy zadávání veřejných zakázek ve vztahu ke zvolenému tématu, ale bylo třeba zasadit institutu uzavření smlouvy na veřejnou zakázku do širších souvislostí zejména ve vztahu k obecné úpravě uzavírání smluv obsažené v občanském zákoníku, a také ve vztahu k některým veřejnoprávním aspektům úpravy zadávání veřejných zakázek.

V úvodu lze konstatovat, že autor se s takto obtížným tématem vypořádal na kvalitní úrovni a předložil práci, která je relativně komplexním pojednáním zvolené problematiky.

Cíl práce

Cíl své práce autor vymezuje v úvodní kapitole na str. 1 a 2, když konstatuje, že cílem jeho práce bude zejména podat ucelený náhled na proces uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a upozornit na jeho distinkce od obecné soukromoprávní úpravy nepodléhající režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. Autor přitom uvádí, že tohoto cíle by rád dosáhl rozбором vybraných otázek předkontrakční a kontrakční fáze uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

Lze konstatovat, že takto vytyčený cíl diplomant ve své práci naplnil.

Struktura práce

Diplomant svoji práci člení pouze na tři kapitoly. První kapitolu lze označit jako kapitolu obecnou, když obsahuje úvod a vymezení některých základních pojmů. Je též obecně charakterizován účel právní úpravy zadávání veřejných zakázek, jeho základní zásady a pojmosloví. V tomto ohledu, i když jde o kapitolu obecnější, lze konstatovat, že jde o kapitolu nezbytnou, zároveň ji autor věnoval pouze přiměřenou pozornost, neboť kapitola první je obsahem stran 4 – 14. V kapitole druhé již přechází diplomant k samotnému tématu práce a podrobněji se zabývá problematikou uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Tuto kapitolu pak člení do jednotlivých subkapitol, které zejména systematicky vhodně rozděluje na problematiku předkontrakční a následně kontrakční fáze. Samostatnou kapitolu třetí poté diplomant věnuje problematice změn uzavřených smluv na veřejnou zakázku, tedy

problematice, která je stále velmi živá a aktuální a která působí řadu problémů a výkladových nejasností při praktickém zadávání veřejných zakázek a v uzavírání příslušných smluv.

Proti zvolené systematice nemám zásadnějších připomínek, text jednotlivých kapitol je přehledný, srozumitelný, kapitoly na sebe logicky navazují a ve svém komplexu umožňují celkové pochopení zkoumané problematiky.

Obsahová úroveň práce

Autor se ve své práci nedopouští zásadnějších pochybení. Jeho snahou, jak bylo i uvedeno v cíli práce, bylo především podat komplexní pojednání zvolené problematiky. V tomto ohledu mohu konstatovat, že se tento cíl podařilo naplnit beze zbytku. V některých ohledech však mohu konstatovat, že by bylo potřebné, aby autor šel do hlubších podrobností a připojil rozsáhlejší úvahy. Tak např. na str. 7 diplomant v zásadě pouze v jednom velmi krátkém odstavci shrnuje, zda právní úprava zadávacího řízení má soukromoprávní či veřejnoprávní charakter, a to s přihlédnutím k dosavadní judikatuře, na kterou autor odkazuje. Nejen, že by bylo vhodné, aby diplomant tuto relativně stěžejní otázku více zargumentoval a to s přihlédnutím ke komentáři širšího kontextu příslušných judikатурních závěrů, ale bylo by také vhodné, aby sám vyjádřil jednoznačný názor, zda úpravu považuje za soukromoprávní či veřejnoprávní s respektem k důsledkům takového hodnocení. Podobně např. na str. 8 diplomant v zásadě pouze zmiňuje, že se problematika zadávacího řízení do jisté míry blíží veřejné soutěži a připojuje jen krátkou zmínku o tom, zda je možné právní úpravu o veřejné soutěži aplikovat na problematiku zadávacích řízení. I tato úvaha by mohla být rozvedena mnohem podrobněji a autor mohl zahrnout více argumentů hovořících pro i proti přípustnosti takové aplikace.

Kladně hodnotím, že se diplomant pokusil na problematiku zadávání veřejných zakázek nahlížet skutečně z hlediska kontraktačního procesu a v tomto ohledu také celou problematiku zadání veřejné zakázky také vykládá. Pozornost věnuje předkontraktační a kontraktační fázi včetně problematiky změn smlouvy o veřejné zakázce. Jistou výtku však mohu učinit k problematice využití rozhodovací praxe judikатурních závěrů, které mohly být učiněny integrálnější a přirozenější součástí celého textu. Nezřídka se stává, že diplomant pouze odkazuje na příslušná rozhodnutí, aniž by však blíže pojednal, vysvětlil jejich souvislosti a zároveň komentoval jejich závěry.

Formální úroveň práce, práce s prameny, citace a judikatura

Proti formální úrovni práce nemám žádných výtek, text je čtivý a přehledný, systematicky vhodně uspořádaný. Diplomant využívá dostatečného rozsahu odborné literatury, absentuje pouze zahraniční odborná literatura. Ve vztahu k užití judikатурních závěrů jsem již pohovořil v předchozím textu, znovu mohu pouze zopakovat, že autor měl a mohl judikатурní závěry a také rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v práci více využít. Proti citační praxi a odkazovému aparátu nemám připomínek.

Otázky k ústní obhajobě

Autor by se při ústní obhajobě měl znovu vrátit k obecné otázce přípustnosti subsidiární aplikace úpravy občanského zákoníku na problematiku uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Dále by se měl zamyslet nad povahou zadávacích a obchodních podmínek v rámci zadávacího řízení a také by krátce měl zmínit otázky důsledku neuzavření smlouvy s vybraným dodavatelem v zákonem předpokládané lhůtě.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako kvalitní a naplňující všechny formální a obsahové požadavky kladené na závěrečné práce studentů magisterského studijního programu. Proto práci připouštím k ústní obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 31.8.2017

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.