

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Ing. Lenka Havelková
Téma: **Orgány kapitálové obchodní společnosti v likvidaci**
Rozsah práce: 65 stran

Téma práce

Diplomantka zvolila velmi aktuální téma. Byť se likvidace dotýká tisíců obchodních společností ročně, její teoretické zpracování je jen velmi omezené. Zaměření diplomantky na velmi úzkou problematiku (orgány kapitálových společností) potom umožňuje důkladnou analýzu. Odborná práce na toto téma proto představuje přínos jak pro teorii, tak i pro praxi.

Cíl práce

Cílem práce je „*analyzovat vzájemný vztah likvidátora k jednotlivým orgánům společnosti a následně se pokusit vyložit, jak se změní působnosti orgánů společnosti při vstupu společnosti do likvidace. ... vyhodnotit, k jakému posunu v této oblasti došlo s účinností občanského zákoníku oproti zákoníku obchodnímu*“ (s. 2). Diplomantce se cíle podařilo dosáhnout, když se v jednotlivých částech postupně věnuje vztahu likvidátora a valné hromady, statutárního orgánu a kontrolního orgánu. Přitom jsou vyzdvíženy rozdíly oproti původní úpravě; odlišnosti jsou zohledněny i při hodnocení judikatury.

Struktura práce

Práce je rozdělena do pěti částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem.

Po úvodu jasně vymezujícím záměr diplomantky následuje obecná kapitola věnovaná likvidaci kapitálových obchodních společností. Autorka zde stručně vymezuje pojem a účel likvidace a pokládá tak základní rámeček pro další výklad.

Následující (druhá) část je věnována osobě likvidátora. Autorka zde mj. řeší v teorii spornou otázku, zda likvidátor je statutárním orgánem či nikoliv (a dospívá k závěru, že likvidátora je i podle nové právní úpravy třeba považovat za orgán společnosti). I tato část má v práci své místo.

Třetí část analyzuje postavení valné hromady likvidované společnosti. Diplomantka v rámci této části systematicky přezkoumává základní okruh působnosti valné hromady a dovozuje, o kterých otázkách bude valná hromada oprávněna rozhodovat i v průběhu likvidace.

Čtvrtá část pojednává o statutárním orgánu společnosti v likvidaci. Mj. je řešena sporná otázka, zda statutární orgán zůstává zachován i v průběhu likvidace (diplomantka uzavírá, že ano) a jaká je jeho působnost.

Pátá část se zabývá vztahem likvidátora a dozorčí rady.

Závěr shrnuje zjištěné poznatky. Zde lze diplomantce vytknout, že na některých místech závěru zbytečně sklouzává do podrobností (např. zmínění judikatury Nejvyššího soudu k problematice dohody o bezplatném užívání majetku společnosti v likvidaci, s. 64).

V souhrnu lze uzavřít, že struktura práce je zvolena příhodně a odpovídá cíli diplomantky analyzovat vztah likvidátora k ostatním orgánům kapitálové obchodní společnosti.

Zpracování práce

Předložená diplomová práce je poctivým zpracováním zvoleného tématu. Diplomantka vymezuje relevantní otázky, na které hledá odpovědi podepřené argumenty, jež jsou čerpány z literatury a judikatury. Krom toho si diplomantka uvědomuje i celou řadu dalších, relevantních bodů souvisejících

s problematikou likvidace, které nicméně s ohledem na zvolené téma a omezený rozsah diplomové práce (správně) nezpracovává (např. s. 52). Byť autorka v diplomové práci nepřichází s převratnými závěry a výrazně se neodchyluje (argumentačně ani závěry) od dostupné literatury, nevyhýbá se sporným otázkám a důsledně řeší problematické otázky vyvstávající v souvislosti se vstupem společnosti do likvidace.

Práce s literaturou a judikaturou

Diplomantka pracuje se všemi dostupnými zdroji věnovanými problematice likvidace; částečně je zohledněna i německá literatura. Citace jsou provedeny důsledně. V diplomové práci je odkazováno rovněž na relevantní českou judikaturu.

Jazyková a stylistická úroveň

Diplomantka má tendenci sklouzávat k příliš dlouhým souvětím, což činí text kostrbatým a snižuje jeho čtivost a někdy i srozumitelnost (takové věty najdeme např. na s. 10 – 11, s. 16, s. 17, s. 19, ale v zásadě i na každé další straně). Jako příklad lze uvést větu *„Jak jsem již uvedla v kapitole 2.2 Likvidátor jako orgán kapitálové obchodní společnosti, která je zaměřena na osobu likvidátora, je s likvidátorem, jež je povolán orgánem společnosti, uzavírána smlouva o výkonu funkce, smlouvu uzavírá orgán společnosti, který likvidátora do funkce povolal, smlouva musí být písemná, a musí v ní být sjednána také odměna likvidátora za výkon této funkce, přičemž tuto odměnu stanovuje likvidátorovi také orgán, jež ho povolal do jeho funkce.“* (s. 19).

Poznámky pod čarou by měly začínat vždy velkým písmenem a končit tečkou (jedná se o větu).

Práci zbytečně zatěžují opakované odkazy na to, co se bude rozebírat v jiných kapitolách a proč, popř. co se v práci nerozebírá (např. osoba oprávněná svolat valnou hromadu - s. 16, znovu s. 17 apod.).

Jinak je ovšem třeba ocenit skutečnost, že práce je velmi pečlivě zpracována; překlepy a gramatické chyby jsou výjimkou.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jak je míněno vyjádření, že *„pokud je kompetence k povolání likvidátora do funkce svěřena do působnosti valné hromady, bude zároveň valná hromada rozhodovat o odměně likvidátora“*, zatímco v jiných případech bude *„smlouvu s likvidátorem minimálně schvalovat.“* (s. 19).
- Jaké kompetence bude mít statutární ředitel monisticky organizované akciové společnosti v likvidaci?

Závěr

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje predepsané předpoklady. Předběžně navrhuji práci klasifikovat stupněm **velmi dobře**.

Ve Slavonicích dne 14. 8. 2017

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.
konzultant diplomové práce
odborná asistentka, katedra obchodního práva PF UK