

## Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jana Turečková  
Téma: **Societas Unius Personae**  
Rozsah práce: 54 stran

### **Téma práce**

Tématem práce je nadnárodní Societas Unius Personae, tedy společnost s ručením omezeným s jediným společníkem, o jejíž vytvoření v současné době usiluje Evropská komise. Z tohoto důvodu hodnotím téma jako vysoce aktuální, a to i s ohledem na skutečnost, že v domácí literatuře této problematice byla věnována jen minimální pozornost.

### **Cíl práce**

Cílem práce je „představení navrhované úpravy směrnice o společnostech s ručením omezeným s jediným společníkem z hlediska charakteristických znaků SUP jako nové formy obchodní společnosti na vnitřním trhu EU.“ Krom toho je cílem „srovnání dvou rozdílných návrhů téže úpravy a zhodnocení případných problematických míst obou analyzovaných znění a upozornění na tato místa v přehledné formě.“ (s. 3). Sledovaného cíle se v zásadě podařilo dosáhnout; nedostatkem je omezený rozsah analýzy.

### **Struktura práce**

Práce je rozdělena do tří částí, které jsou doplněny kvalitním úvodem a stručným závěrem, jenž představuje spíše shrnutí jednotlivých kapitol než souhrn výstupů diplomantky.

První část diplomové práce je věnována vývoji evropského přístupu k malým a středním podnikům (SME) a související právní úpravě. Zvláště je pojednáno o Evropské soukromé společnosti (SPE), která měla být nástrojem ke zvýšení přeshraniční činnosti SME a jejíž úprava (mělo se jednat o nařízení) nakonec nebyla s ohledem na neschopnost států dohodnout se o základních otázkách přijata. Byť je toto pojednání poměrně rozsáhlé (zabírá 20 % práce), je pro pochopení regulace SUP a důvodů jejího přijetí namístě (ostatně podkapitola 2.1 je trefně nazvána „Jiným prostředkem ke stejnému cíli“).

Druhá část práce rozebírá úpravu SUP. První subkapitola popisuje přijetí návrhu a kritické postavení výborů k němu. Klíčová je subkapitola věnovaná analýze návrhu SUP (2.2). Zde se diplomantka věnuje procesu založení SUP, základnímu kapitálu a ochraně věřitelů, organizační struktuře SUP a koncernovým otázkám; zmíněny jsou i možné způsoby implementace SUP do národních právních řádů. Byť je kapitola označena jako analýza, v převážné části se jedná o popis navrhované úpravy.

Třetí část popisuje projednávání návrhu SUP a diplomantka se zde kriticky vyjadřuje k některým jednotlivým návrhům Rady. Tuto část považuji za klíčovou, neboť zde diplomantka nejlépe prokazuje své analytické dovednosti, když srovnává původní návrh Komise s upraveným návrhem Rady, byť i zde by bylo možno více prostoru věnovat posouzení (a vyhodnocení) jednotlivých odlišností. Třetí část je vhodně zakončena určením, který z návrhů považuje diplomantka za lepší a proč (jedná se o návrh Komise doplněný o některé skutečnosti navržené Radou).

Srovnání návrhu připraveného Komisí a modifikované verze Rady usnadňuje přehledná tabulka, která je přílohou č. II k diplomové práci.

Zvolená struktura je vhodná a umožňuje naplnění cíle práce.

## Zpracování práce

Diplomantka zvolila nelehký úkol vypořádat se s problematikou, k níž je s výjimkou (četných) podkladů EU jen málo literatury. Této úlohy se diplomantka zhostila se ctí a předložená práce je poctivým zpracováním problematiky SUP, který umožňuje základní vhled do této tematiky.

Základní výhradou je přílišná popisnost diplomové práce. Byť se s ohledem na téma nebylo možné popisnosti vyhnout, diplomantka mohla (a měla) více místa věnovat argumentaci jednotlivých řešení. Třetí část diplomové práce, kde byl pro takový postup největší prostor, tak mohla být skutečným vyústěním nabytých znalostí diplomantky. Je škoda, že tato šance zůstala nevyužita.

## Práce s literaturou

S ohledem na téměř úplnou absenci domácí literatury pracuje diplomantka převážně s cizojazyčnou literaturou. Nadstandardní (a nezbytná) je práce s řadou původních dokumentů EU. Citace jsou provedeny korektně.

## Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, text je srozumitelný a plynulý. Překlepy se v práci nevyskytují, gramatické chyby (interpunkce) spíše výjimečně.

## Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jaké budou konkrétní důsledky podání nepravdivého prohlášení o solventnosti podle českého práva? Za jakých podmínek a jak bude odpovídat společník (s. 28-29)?
- Je European Model Company Act projektem EU (s. 31)?
- Jaké jsou podle diplomantky základní výhody SUP a proč? Jaké jsou největší nevýhody? Prosím o vymezení těchto bodů jak u „*podnikatelsky příznivého návrhu SUP předloženého Komisí*“ (s. 49), tak u revidovaného návrh Rady.

## Závěr

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Předběžně navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 21. srpna 2017

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.  
odborná asistentka, katedra obchodního práva PF UK