

## Posudek vedoucí diplomové práce

**Diplomantka: Mirka Pešková**

**Téma diplomové práce: Souběh funkce statutárního orgánu a pracovněprávního vztahu**

**Diplomová práce odevzdána dne: 1. 6. 2017**

### 1. Volba tématu

Diplomantka zvolila jako téma své diplomové práce vysoce aktuální problematiku souběhu pracovněprávního vztahu s výkonem funkce člena statutárního orgánu kapitálové obchodní společnosti. Toto téma nabylo na významu zejména s ohledem na vývoj judikatury Ústavního soudu. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit.

### 2. Samostatnost zpracování tématu

Uchazečka zpracovala své téma samostatně.

### 3. Struktura diplomové práce a její metoda

Práce má logickou strukturu. Člení se do čtyř základních kapitol, na něž navazuje závěr shrnující stručně předchozí text a formulující – opět ve stručnosti – autorčin názor na zvolenou problematiku. Po metodologické stránce postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje základní pojmy, s nimiž dále pracuje (statutární orgán, obchodní vedení, pracovněprávní vztah, závislá práce). Při vymezení pojmu souběh (s. 11, 12) je zřejmé, že se pracuje se souběhem v užším významu (tzv. „pravý souběh“). To je v pořádku, nicméně v dalších partiích diplomové práce není zcela přesně rozlišován souběh v širším slova smyslu, tudíž použití pracovněprávních předpisů na smlouvu o výkonu funkce člena statutárního orgánu s souběh v užším pojetí, tudíž souběh smlouvy o výkonu funkce s pracovní smlouvou, jejímž předmětem je činnost náležející do obchodního vedení. Dále používá autorka historizující přístup (kapitola druhá) a v omezenějším rozsahu i srovnávací metodu. V závěru pak pracuje s metodou syntézy. Zvolené metody odpovídají cíli diplomové práce.

### 4. Formální stránka a práce s odbornou literaturou

Po formální stránce má diplomová práce odpovídající úroveň. Seznam použité literatury obsahuje reprezentativní prameny pocházející z tuzemského i zahraničního právního prostředí. Diplomantka pracuje též s tuzemskou a evropskou judikaturou, což je pro zpracování tématu nezbytné. Na použité pramen odkazuje korektně a v souladu s citačními pravidly.

### 5. Obsahová úroveň práce

Z textu je zřejmý zájem autorky o zvolené téma. Mirka Pešková to ostatně vyjadřuje již v úvodu své diplomové práce. Patrný je její spíše kritický pohled na současný stav názorů – zejména judikatorních - ve vztahu k souběhům. V závěru je formulován názor, že souběh (dodejme „pravý“) není v ČR

přípustný (s. 45), přičemž je zřejmé, že má autorka k tomu přístupu spíše rezervovaný postoj. S jejím argumentem jednoty právního řádu (s. 45) bez zbytku souhlasím. Možná by bylo ale na místě zvažovat více strukturovaný pohledu na obchodní vedení, tedy rozhodování zásadních koncepčních otázek a každodenní řízení podnikatelské činnosti společnosti, jak k tomu inspiruje např. anglická úprava (ale např. i švýcarská) a jak to naznačují i některé české judikáty z poslední doby. Domnívám se, že autorka se méně názorově projevuje v kapitálách předcházejících závěru. Vytvořila si ale o tématu dobrý přehled.

Z dílčích připomínek lze uvést následující:

- Z pojednání o německých názorech na souběh by vyplýval spíše kladný vztah k souběhu. Problém je však složitější, než autorka uvádí a v přístupu k této možnosti německé právní prostředí relativně výrazně rozlišuje mezi situací ve společnosti s ručením omezeným (resp. postavením tzv. závislého jednatele) a postavením člena představenstva akciové společnosti. Stejně tak je třeba v tomto případě výrazněji rozlišit režim výkonu funkce, tudíž souběh v širším pojetí (viz výše) do něhož německé soudy cestou analogie „vtahují“ ochranné prvky pracovního práva a tzv. pravý souběh, k němuž jsou soudy rezervovanější.
- Na s. 22 je uveden citát z komentáře M. Dillera, který měl být ale blíže analyzován.
- Na téže straně je další citát, tentokrát ze stanoviska Generálního advokáta ve věci C-556/10, kde opět chybí jeho uvedení v širší souvislosti.
- Z terminologických připomínek lze upozornit na nesprávné použití výrazu „firma“ na s. 24.
- Na str. 23 je na místě hovořit o Board of directors jako o správním orgánu (nejde o zásadní připomínku).

Závěr

Celkově lze konstatovat, že diplomantka své téma zvládla. Diplomová práce splňuje předpoklady kladeno na tento typ odborného textu a je způsobilá obhajoby. Navrhují hodnotit ji známkou „velmi dobře“.

Praha, 6. července 2017

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce