

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Anna OBROČNÍKOVÁ

Název práce: Slackline a její vliv na hluboký stabilizační systém páteře.

Oponent: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Téma práce je závažné.

Autorka se potýká s formálními aspekty práce, formulacemi cíle, případně dílčích cílů (jistě mezi ně nepatří „shromáždit... informace o slackline“ atd.), úkoly, výzkumnými otázkami, následně i hypotézami v praktické části.

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část je poněkud chaotická, např. po kap. 3.1.2 Historie navazuje 3.1.3 Rovnováha a následně 3.1.4 Kotvení. Po kap. o učení na slackline (3.1.5), která jistě souvisí s tématem, následuje kap. 3.1.6 Druhy a dělení - nevíme čeho. Nedostatečnou jasnost textu způsobuje vyjadřování jako v rozhovoru s kamarádem. Strany 25 – 35 nesouvisí s tématem práce a zbytečně zvyšují nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí a zřejmě jsou převzaty. Kap. 3.2, která se zabývá hlubokým stabilizačním systémem páteře, prokazuje částečně přehled v příslušné literatuře, avšak není jasné, zda skutečný (viz dále). Zbytečné je přebírání anatomických fotografií i s jejich popisem a jmenováním svalů, sice s citací publikací, avšak bez uvedení strany odkazu, což je v tomto případě nutné. Někde zdroj neuveden. Autorka pravděpodobně přebírala tyto fotografie z internetu (viz formální připomínky), což jsou nedohledatelné zdroje a tedy pro tuto práci nedovolené.

Autorka si zřejmě plete termíny diagnóza a prognóza (s. 48). Zbytečně rozsáhle se zabývá posturální ontogenezí v raném věku, aniž to propojuje s vlastní prací. Tab. č. 1 uvádí, že mezi 2. – 12. měsícem dochází k rychlému rozvoji motoriky, zejména lokomoce, je to možné? Pro vlastní práci by bylo třeba více rozvést zjištění velmi krátce uvedená na s. 9 v posledním odstavci, která mohla být základem pro vlastní praktické šetření, avšak takto práce nemá skutečný teoretický základ.

Citování zdrojů v textu je zřejmě v řadě případů špatné, protože např. na s.56 autorka uvádí, že Čelikovský (podle autorky Čelakovský) tvrdí v roce 1985, že „chůze po slackline přímo rozvíjí dynamickou rovnováhu!“

Metody, vhodnost, logika postupu práce:

Metodologická část praktické části je zmatečná a nemá obvyklé části. Formulace hypotéz je problematická: 1. hypotéza je vhodná, odvolává se však na jiná zjištění, která však nikde uvedena nejsou, aby podpořila stanovení posunu o 20%. Samozřejmě by bylo lépe, aby byl posun hodnocen pomocí statistické významnosti. Druhá hypotéza není konkrétní, a tedy není možné ji vyhodnotit. Co je „neúměrné“? Třetí hypotéza není příliš dobře formulována, ale je možné pochopit, co je míněno.

Kap. 4.2 Metoda a postup shrnuje vše ostatní, co by mělo být v několika kapitolách. Chybí jasně nazvaná a popsána metoda, která byla použita, včetně následné volby testů. Dále by měly následovat podkapitoly: Charakteristika souboru, Popis realizace, Zpracování dat. Jejich neuvedení se projevuje dále jako výrazný problém.

Cenné jsou úvahy nad volbou testů na s. 56. Testy však nejsou popsány, jen částečně zmíněny na s. 56 - 57 a jako testy jsou dále uvedeny další cviky, takže celý popis testování je spíše

nesrozumitelný. Zřejmě jde o druhou úroveň testování, avšak to zde není srozumitelně a přehledně popsáno.

Ukázka zpracování není správná, obávám se, že autorka přebírá cizí text a nerozumí mu. To podporuje další zjištění: na s. 59 se odvolává na vzorec na s. 51, kde v této práci žádný není. Popis souboru není dostatečný, jen velmi obecný, nevíme počet, věk atd...

Vůbec není popsán způsob zpracování dat. Autorka pak v kap. Diskuze tvrdí, že použila korelace, nevíme však pro které testy, nevíme jakým programem atd., což je nutné uvést.

Úroveň analýzy, interpretace a diskuze:

Výzkumná část, tedy vlastní práce autorky, je na 10 stranách, což je směšný nepoměr k části plně převzaté teorie.

V kap., kde by měly být interpretovány výsledky, se prolínají tabulky s výsledky testování s popisem intervence, která patří do metodické části. Objevuje se kontrolní skupina, o které v popisu souboru není zmínka.

Výsledky jsou v 6 tabulkách, interpretace minimální. Proč se další tabulky objevují v diskuzi, kam nepatří? Diskuze žádná není. V této kap. pokračují výsledky v několika tabulkách, bez interpretace – je zde popis, co je v kterém sloupci tabulky. Dále je uvedeno, že byli vyřazeni dva probandi (ze 6!!), protože se lišili!! Následně je uvedeno, že bylo cílem prokázat vztah mezi tréninkem a zlepšením HSSP, proto spočetla autorka „korelaci testů“. Z korelačního koeficientu 0,64 usuzuje na pravděpodobnost 64%.!!! (Skutečně je korelace pravděpodobnost?). Nevíme, které testy korelovala. Z nejasného popisu metod i užití těchto statistických funkcí není zřejmé, co autorka prováděla. V každém případě je však interpretace korelací chybná. Autorka se dále odvolává na směrodatnou odchylku, jejíž nízká (?) hodnota podporuje prý její nejasná tvrzení.

V interpretaci výsledků byla pominuta kontrolní skupina.

Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:

Závěry jsou formulačně velmi neobratné. Z diskuze snad nic nevyplývá, ale spíše z výsledků. Autorka nejasně posuzuje úměrnost či neúměrnost zlepšení v obou testech a jako potvrzení používá směrodatnou odchylku výsledků 4 osob, když 2 před tím vyloučila, protože se lišili !! Pokud by skutečně toto šetření bylo provedeno, snad by bylo možné přijmout výsledky k 1. a 3. otázce, zpracování výsledků k 2. otázce je chybné.

Formální stránka práce:

Formálně je práce na špatné úrovni, na některých stranách je plná hrubých gramatických chyb (např. s. 48), pouze zřejmě přejeté (!!) či opsané texty chyby a formulační neobratnosti neobsahují. Tyto přejeté pasáže a obrázky nejsou citovány dostatečně a dle normy, nehledě na to, že jsou přejety rozsáhlé celky, což je nedovolené. 25 citačních zdrojů je citováno špatně, je staženo z internetu s výraznými chybami, kdy je neuvěřitelné a ostudné, že to autorka ponechala bez oprav. V textu dále jsou uvedeny poznámky z neznámého zdroje o chybě a nenalezení zdroje odkazů. Autorka si zřejmě práci po sestavení ani nepřečetla, aby formální chyby odstranila.

Celkové zhodnocení práce:

Práce je velmi nevyrovnaná rozsahem teoretické a praktické části. V teoretické části jsou přebírány rozsáhlé pasáže bez dostatečné citace. Část praktická je chaotická, nemá potřebné náležitosti, aby její zpracování a interpretace byly srozumitelné a přijatelné.

Použití statistických metod není dostatečně popsáno a je chybně interpretováno.

Domnívám se, že to jsou tak závažné nedostatky, které mohou poškodit jméno celé katedry.

Práci není možné doporučit k obhajobě.