

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Zuzana Starostová

Datum: 28.5.2017

Autor: Věra Hájková

Název práce: Role velikosti buněk ve změnách velikosti těla u živočichů

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnutí poznatků o vlivu změn ve velikosti a počtu buněk na celkovou velikost těla živočichů. Práce se měla soustředit na mezidruhové i vnitrodruhové srovnání a pokusit se odhalit hlavní faktory působící změnu ve velikosti a počtu buněk.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na krátký úvod, 6 kapitol s podkapitolami, závěr a seznam použité literatury. První kapitola je věnovaná roli velikosti a počtu buněk při změnách velikosti těla na mezidruhové a vnitrodruhové úrovni. Kapitoly 2 až 6 jsou věnovány faktorům ovlivňujícím velikost a počet buněk. Místy však působí zvolené členění některých kapitol nelogicky.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje citované v bakalářské práci jsou dostačující a žádná zásadní publikace na dané téma v seznamu literatury nechybí. V textu je většina prací citována správně. Seznam literatury obsahuje drobné chyby jako nestejný styl pomlček, použití zkratky místo plného názvu u časopisu PNAS, chybějící název článku (Savage et al. 2007) nebo chybějící část názvu časopisu (Stevenson et al. 1995; Oldham et al. 2000).

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Na práci je znát, že byla dokončována ve spěchu. Rozdělení textu do kapitol a podkapitol není vždy logické. V textu se místy vyskytují jazykové neobratnosti. Autorka zvolila vhodné obrázky, ale jejich grafická kvalita není v konečné verzi práce dobrá.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila svůj cíl zejména v tom, že se autorka naučila dobře vyhledávat odbornou literaturu a pracovat s ní. Věra Hájková přečetla značné množství literatury, ale, dle mého názoru, bylo dokončení práce příliš úspěšné a práci chybí hlubší zamyšlení a shrnutí nashromážděných informací. Autorka většinou spíše „klouže po povrchu“ jednotlivých problémů, než že by se pokusila navrhnout řešení nebo informace alespoň lépe shrnout a zřehlednit. I přes zmíněné výtky byly cíle bakalářské práce z větší části splněny a proto práci doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.