

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, práce: David Král: Obecná škola Kostomlaty nad Labem v 19. století a v 1. čtvrtině 20. století

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Mikeska

Rok: 2017

Rozsah: 51 stran bez obsahu a seznamu informačních zdrojů

Hodnotící kritéria

| | <i>splňuje</i> | <i>splňuje z větší části</i> | <i>splňuje z menší části</i> | <i>nesplňuje</i> |
|---|----------------|------------------------------|------------------------------|------------------|
| Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce. | x | | | |
| Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | x | | | |
| Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu. | x | | | |
| Struktura práce je vyvážená a logická. | | x | | |
| Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu. | x | | | |
| Práce je prosta gramatických a stylistických chyb. | | x | | |
| Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie. | x | | | |
| Autor správně cituje. | | x | | |
| Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání). | x | | | |

Celkové hodnocení (slovně)

Cílem bakalářské práce Davida Krále bylo popsat vývoj Obecné školy v Kostomlatech nad Labem v 19. století a v první čtvrtině 20. století. Práci tvoří pět kapitol včetně Úvodu a Závěru a je doplněna seznamem informačních zdrojů a poznámkovým aparátem, v němž autor v několika případech nevedl datum vydání dokumentu. Kvalitě práce by přispělo i zařazení ilustrační přílohy. Pozitivním rysem Úvodu je to, že nejde jen o prosté uvedení do děje, ale i o zařazení přehledu dostupných dokumentů vztahujících se k danému období. V dalších kapitolách se autor věnoval stručnému nástinu historie obecných škol v Čechách od tereziánských reforem do roku 1922 a školy v Kostomlatech v uvedeném období. Třetí (4.)

kapitola se zabývá chodem školy v souvislosti s významnými událostmi. Přehlednosti a lepší orientaci by prospělo další členění kapitol a podkapitol podle jednotlivých etap vývoje. Podkapitolu o nemocech by bylo vhodnější prezentovat samostatně. Drobné nedostatky se objevily i ve stylistice (např.: ... dnes to není obecná pětiletá obecná škola...), v interpunkci (např.: ...škola ale devítiletá škola...) a ve shodě přísudku s podmětem (např.: ... se.... odehráli další události...). Přes uvedené připomínky splňuje práce všechny podmínky kladené na bakalářskou práci. Autor v ní prokázal schopnost pracovat s prameny a literaturou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

25. 8. 2017

Dr. František Parkan