

Posudek diplomové práce Denisy Kolářové „Čeští kaskadéři – od těžkých začátků až ke světové špičce“. Pracoviště orální historie – soudobé dějiny, Fakulta humanitních studií UK, 2016.

Denisa Kolářová předkládá k obhajobě diplomovou práci, která si klade za cíl představit a v historické perspektivě uchopit pracovní a částečně i soukromý život českých filmových kaskadérů. Téma zpracovává od 60. let dvacátého století až v podstatě do současnosti. Jedná se o téma nejen originální a přitažlivé, ale ze své podstaty pro orálněhistorické zpracování velmi vhodné, a to zejména kvůli opomíjení této specifické skupiny spojené s filmem v relevantních historických pracích.

Autorka nejdříve čtenáře a čtenářky uvádí do samotné problematiky, představuje kaskadérské výkony a umožňuje tak lépe pochopit druhou část práce, jež se soustředí na „život kaskadéra“, i těm, kteří s tématem nejsou příliš obeznámeni. Dále podrobně (a kriticky, což oceňuji) představuje dostupné prameny a další zdroje, což svědčí nejen o jejím zaujetí tématem, ale také o pečlivosti a nasazení, s nímž k práci přistupovala. Na druhé straně toto zaujetí místy přechází až v nekritický postoj k narátorům. V rámci obhajoby proto prosím o hlubší reflexi vlastní pozicionality autorky k tématu, podobně jako to činí v reflexi vztahu narátor – tazatelka.

Kladně hodnotím samostatný orálněhistorický výzkum, který vzhledem ke svéráznosti některých narátorů, jejich zkušenosti s médií, působení v oblasti filmu, ale také velká časová zaneprázdněnost, nebyl zřejmě vždy jednoduchý. Metodologická část práce proto může být i dobrým příspěvkem pro rozsáhlejší zpracování či reflexi praktických problémů v orálněhistorickém výzkumu.

Druhá, empirická část, jak autorka sama uvádí již v titulu kapitoly, je interpretací rozhovorů, rozdělenou na dvě hlavní podkapitoly, jejichž dělicí milník představuje rok 1989. Líbí se mi reflexe jednotlivých témat (trénink, vybavení, ohodnocení atd.) podle – z „kaskadérského“ hlediska – důležitých filmů. Myslím však, že potenciál tohoto přístupu zůstal poněkud nevyužit.

Mnohem problematičtější na celé práci je však v podstatě absence interpretačního přístupu k tématu, tedy hlubší interpretace sebraných rozhovorů. Místo hlubší reflexe problematiky dílčích témat (vybavení, ohodnocení, přístup k této profesi atd.) na pozadí historického kontextu a zejména v komparaci před a po roce 1989, kterou struktura práce vlastně vyžaduje, se autorka omezila jen na velmi povrchní historický úvod v rozsahu tří tiskových stran, bez zásadnějšího propojení se zpracovávaným tématem. Tuto slabinu odkrývá i bibliografie, kde je k historickému kontextu uvedena jen jedna, navíc pouze přehledová práce (Rychlík – Penčev: *Od minulosti k dnešku: dějiny českých zemí*, 2013).

Kombinací nedostatečné reflexe vlastní pozicionality k tématu a nedostatečný kritický přístup k rozhovorům jako k historickému prameni (viz výše), společně s absencí interpretačního přístupu pak vede například k tomu, že autorka přiznává, že v podstatě záměrně nekladla v rozhovorech otázku týkající se politických témat (s. 49, byť orální historie jako metoda umožňuje toto téma zachytit třeba nepřímými dotazy či interpretaci „ticha“ v rozhovoru), a dále s tímto tématem nepracuje. „Vytržení“ z dobového kontextu pak vede například k tomu, že je opomenuta problematika spolupráce se zahraničními

(„západními“) produkcemi v období před rokem 1989, které si nelze představit bez alespoň minimálního „dohledu“ či kontroly ze strany státobezpečnostních složek (abych uvedla jeden příklad za všechny). Proto v rámci obhajoby prosím, aby se diplomantka pokusila o určitou hlubší reflexi některého z dílčích reflektovaných témat na pozadí historického kontextu.

Bohužel musím zmínit ještě jeden nedostatek, a to je jazykové zpracování. Práce vykazuje množství pravopisných chyb, ale i dalších formálních nedostatků (překlepy, opakování slov i vět, atd.), z nichž je patrné, že diplomantce nezbyl dostatek času na konečnou úpravu textu.

S ohledem na originalitu tématu, zvládnutou metodologickou část práce (kromě výhrad k interpretaci, viz výše) a zajímavost výsledného textu práci hodnotím v rozmezí **2-3**; **konečná známka by měla reflektovat názor oponenta a kvalitu obhajoby.**



Posudek vypracovala:

Lenka Krátká

4. 9. 2017